

# 事務事業評価表【評価版】の見方

おもて面

令和8年度 事務事業評価表【評価版】（令和7年度実績） 号 554

★事務事業の担当所属名を表示

事業名：行政評価・外部評価推進事業

政策推進課参事（総合計画・総合戦略）

|         |                   |      |                                 |     |    |     |    |     |
|---------|-------------------|------|---------------------------------|-----|----|-----|----|-----|
| 政 策     | 9 計画推進            | 戦 略  | ★政策・取組の基本方針等、第7次江別市総合計画の施策体系を表示 |     |    |     |    |     |
| 取組の基本方針 | (1) 自主・自立の市政運営の推進 |      | 具体的施策                           |     |    |     |    |     |
| 開始年度    | 平成16年度            | 終了年度 | -                               | 区分1 | 継続 | 区分2 | 単独 | 補助金 |

事務事業の目的と成果及び指標

対象（誰、何に対して事業を行うのか）

・市職員  
・市民

★対象  
事務事業の対象となる人、物などを記載

★補助金  
補助金等を支出している場合、その性格を記載

| 指標名   |      | 単位 | 5年度実績   | 6年度実績   | 7年度実績   | 8年度当初   |
|-------|------|----|---------|---------|---------|---------|
| 対象指標1 | 市職員数 | 人  | 1,162   | 1,179   | 1,193   | 1,193   |
| 対象指標2 | 市民数  | 人  | 118,776 | 118,097 | 117,871 | 117,871 |

手段（事務事業の内容、手法）

・事務事業評価表の作成など、事務事業を基礎とする行政評価を行う。  
・行政評価にかかる指標把握等のため、市民アンケート調査を実施。  
・行政評価を行う職員の技能向上を目的として、庁内説明会等を行う。  
・学識者・有識者・市民公募委員などで構成される行政改革推進委員会（評価）に対して、外部評価を行うとともに、その結果を公表する。  
・第7次総合計画や「江別市の現状」等を活用して、総合計画やまちづくり計画の方向性を図る。

★手段  
この事務事業の具体的な手段、手法を記載  
補助金等を支出している場合、その根拠を記載

| 指標名   |               | 単位 | 5年度実績 | 6年度実績 | 7年度実績 | 8年度当初 |
|-------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| 活動指標1 | 行政評価説明会等開催回数  | 回  | 1     | 1     | 1     | 1     |
| 活動指標2 | 行政改革推進委員会開催回数 | 回  | 0     | 0     | 2     | 2     |

意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか）

・行政評価の手法を用いて、PDCAサイクルによる総合計画の推進が図られる。  
・総合計画等の認知度の向上が図られる。

★意図  
この事務事業によって対象をどのようにするのかを記載

| 指標名   |                        | 単位 | 5年度実績 | 6年度実績 | 7年度実績 | 8年度当初 |
|-------|------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| 成果指標1 | まちづくり政策にかかる成果指標の目標達成割合 | %  | 0     | 70.5  | 93.2  | 100   |
| 成果指標2 | 計画的に成果が上がっている事務事業の割合   | %  | 84.8  | 86.8  | 80.8  | 100   |

| 事業費の推移    |  | 単位 | 5年度実績 | 6年度実績 | 7年度実績  | 8年度当初  |
|-----------|--|----|-------|-------|--------|--------|
| 事業費（A）    |  | 千円 | 1,978 | 2,105 | 2,336  | 2,071  |
| 正職員人件費（B） |  | 千円 | 2,230 | 2,309 | 8,310  | 8,416  |
| 総事業費（A+B） |  | 千円 | 4,208 | 4,414 | 10,646 | 10,487 |

| 事業内容（主なもの）                         |  | 費用内訳（主なもの）            |  |
|------------------------------------|--|-----------------------|--|
| ・総合計画等の進捗を管理するためのまちづくり市民アンケート調査の実施 |  | ・アンケートの実施に係る経費 2,000円 |  |

★事業内容・費用内訳  
評価対象年度の具体的な取組内容と、それにかかった主な費用の内訳を記載  
※主なもののみ記載しているため、合計金額が上の事業費と一致しない場合があります

★事業費・正職員人件費  
年度別の事業費を記載  
人件費は、各事務事業に要する正職員の人件費を一人当たりの単価から計算して記載

# 事務事業評価表【評価版】の見方

うら面

|                                                                                                                                                                        |                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 事業開始背景                                                                                                                                                                 |                                                   |
| 平成16年度スタートの第5次総合計画の策定に伴い、PDSサイクルなどの新しい手法を取り入れ、上位貢献をはじめとした統一的な視点で行政の検証・見直しを行うシステムとして導入した。                                                                               | ★事業開始背景<br>この事務事業が開始された時点で特徴的な事象があれば記載            |
| 事業を取り巻く環境変化                                                                                                                                                            |                                                   |
| 平成26年度からの第6次総合計画「えべつ未来づくりビジョン」からは、行政評価をベースとしたマネジメントサイクルをPDSサイクルからPDCAサイクルへ見直しを行い、総合計画の継続的な向上をめざしながら進行管理を行っており、令和6年度を始期とする第7次総合計画においても同様とする。令和7年度からは、第7次総合計画の外部評価を実施する。 | ★事業を取り巻く環境変化<br>社会情勢や時代の変化によって事業を取り巻く環境が変化したことを記載 |

| 令和7年度の実績による担当課の評価（令和8年度7月時点） |                                                       |      |                                                                                                                                                                  |
|------------------------------|-------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 成果動向及び原因分析                   | （1）計画どおりに成果指標は上がっていますか？ 成果指標が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？ |      |                                                                                                                                                                  |
|                              | 上がっている                                                | 理由根拠 | 「計画的に成果が上がっている事務事業の割合」は天候不良や改修工事など外部環境の変化の影響を受けた事業もあり、令和6年度と比較すると低下したが、「まちづくり政策にかかる成果指標の目標達成割合」は令和6年度と比較すると大幅に向上している。<br><br>★評価(1)<br>成果が計画どおり上がっているかどうかを評価する項目 |
|                              | どちらかといえば上がっている                                        |      |                                                                                                                                                                  |
|                              | 上がっていない                                               |      |                                                                                                                                                                  |
| 成果向上余地                       | （2）成果指標が向上する余地（可能性）はありますか？その理由はなんですか？                 |      |                                                                                                                                                                  |
|                              | 成果向上余地 大                                              | 理由根拠 | 行政評価を契機に各施策や事務事業の積極的な見直しを行うことで、さらなる成果の向上が期待されるほか、外部の視点を取り入れることによる成果の向上も期待される。<br><br>★評価(2)<br>この事務事業の成果が現状よりも向上する可能性があるかどうかを評価する項目                              |
|                              | 成果向上余地 中                                              |      |                                                                                                                                                                  |
|                              | 成果向上余地 小                                              |      |                                                                                                                                                                  |
| コスト                          | （3）成果指標を落とさずに、コスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？             |      |                                                                                                                                                                  |
|                              | ある                                                    | 理由根拠 | 令和8年度から、アンケート調査の回答方法をLoGoフォームによるWeb回答との併用としており、郵送料（受取人払）に係る費用削減が見込まれる。<br><br>★評価(3)<br>事業の成果を落とさず、コストを削減する方法があるかどうかを評価する項目                                      |
|                              | なし                                                    |      |                                                                                                                                                                  |