江別市勤労者研修センター指定管理者選定結果報告書

令和3年10月22日 江別市指定管理者選定委員会

江別市勤労者研修センター指定管理者選定結果報告書

江別市勤労者研修センターの指定管理者選定に当たり、江別市指定管理者選定委員会は、応募団体から 提出された申請書類の内容確認を含むヒアリングを行い、当該施設の管理を行う指定管理者となるべき団 体を選定しましたので、選定結果を報告します。

1 江別市指定管理者選定委員会

萬 直樹

委員長 武藤 俊雄 北海道大学公共政策大学院 准教授

副委員長 堀井 修一 北海道税理士会札幌東支部 税理士

中井 悦子 江別消費者協会 会長

藤田 くみ子 江別市女性団体協議会 会計

江別市総務部長

森 邦恵 札幌学院大学 教授

岩渕 淑仁 江別市経済部次長

2 選定経過

項目	日程		
公募の周知	令和3年7月下旬~		
募集要項説明会	令和3年8月2日		
募集要項配布期間	令和3年7月28日~9月8日		
質問の受付	令和3年7月28日~8月25日		
応募書類の受付	令和3年7月28日~9月8日		
選定委員会 (ヒアリング、採点審査、選定)	令和3年10月22日		

3 審査結果

江別市指定管理者選定委員会において厳正な審査を行った結果、当該施設の管理を行う指定管理者となるべき団体を次のように選定しました。

(1) 応募団体

- 江別市勤労者共済会
- 特定非営利活動法人 江別 I T技術者協会 計 2 団体

(2) 審査得点(出席委員7人)

団体名称	配点	得点
江別市勤労者共済会	200 占	149.8点
特定非営利活動法人 江別 I T技術者協会	260 点	110.5点

(3) 選定団体

所在地:江別市2条5丁目9番地2 えべつみらいビル1F

団体名:江別市勤労者共済会

(4) 選定理由

団体名	総評
江別市勤労者共済会	「特定非営利活動法人 江別IT技術者協会」(以下「IT技術者協会」
	という。) からは、指定管理者としてこれまで蓄積してきた実績や経験に
	基づき、管理運営及び利用者サービスを実施する旨の提案がなされた。
	また、「江別市勤労者共済会」(以下「勤労者共済会」という。)からは、
	当該施設の設置目的に則して、地域のニーズを反映させた自主事業や、S
	NSを活用したタイムリーな情報発信などの提案がなされた。
	両者の提案の審査では、「勤労者共済会」について、地域の事業者団体
	とのネットワークやSNSの活用実績など、新たな利用者の掘り起こしに
	向けた提案内容が具体的であることが高く評価された。
	採点の結果、「勤労者共済会」の得点は「IT技術者協会」を上回り、
	かつ配点の5割を超えたことから、「勤労者共済会」を当該施設の指定管
	理者となるべき団体として選定した。

■指定管理者被選定者採点集計表 (施設名:江別市勤労者研修センター)

市民の平等利用語で	選定基準		江別市勤労者共済会	特定非営利活動法人 江別IT技術者協会
1			得点	得点
10	1 市民の平等利用確保		17.1	15.5
公			5.9	4.9
(3) 名か。 5.3 5.3 2 施設の効用発揮 50 30.2 17.3 (1) 施設利用の促進が図られ、利用者の増加は見込めるか。 10 6.7 2.9 (2) 度用者・利用者に対し良好なサービスを提供しているか。また、良 20 10 5.9 3.3 (3) 施設の管理運整に際し、より効率化が期待できるか。 10 5.6 3.7 (4) 施設の管理運整に際し、より効率化が期待できるか。 10 5.6 3.7 (4) 施設の管理運整に際し、より効率化が期待できるか。 10 5.6 3.7 (5) 施設の特長を活用した自主事業の提案がなられているか。 10 6.4 3.7 (5) 施設の特長を活用した自主事業の提案がなられているか。 10 6.4 3.7 (6) 施設の要定運営 70 40.1 31.9 (1) 団体の経営性状況に問題はないか。 10 6.3 2.7 (2) 施設の事業を選集し、適切かつ具体的な管理運営の提案がなっした。 10 6.1 3.3 (3) 競員・輸制及の全種保険であるか。また、必要な管理運営の提案がなっした。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の交互を対すのようを表し、必要な管理を持力を含むるか。 10 5.3 5.3 (5) 労運運業技能の場所を決定を決定を表し、必要な管理を表し、のよりを表し、のよりを表し、のよりを表しまするか。 10 5.3 5.3 (6) 第三重要技がの場所を表しいのよりを表し、のよりを表しまするか。 10 5.3 2.9 (1) 収支計を必要なの場所を表しいのよりを表しますがあためためたりを表しますを表しますを表しますを表しますないまた。 10 6.1		10	5.9	5.3
(1) 施設利用の促進が図られ、利用者の増加は見込めるか。 (2) 使用者・利用者に対し良好なサービスを提供しているか。また、良 10 5.9 3.3 3.3 は分がとして入が期待できるか。 (3) 施設の管理運営医療し、より効率化が期待できるか。 10 5.6 3.7 (4) 施設の管理運営医療し、定期的に評価し、改善に配びつける方策が 10 5.6 3.7 (5) 施設の特長を活用した自主事業の提案がなされているか。 10 6.4 3.7 (5) 施設の対長を活用した自主事業の提案がなされているか。 10 6.4 3.7 (2) 施設の現状を正しく譲譲し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな 10 6.1 3.3 2.7 (2) 施設の現状を正しく譲譲し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな 10 6.1 3.3 (3) 職員(中科園及び門修計画は十分であるか。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の安全確保方策(体制及びマニュアル等)は十分か。 (6) 第三者妻託予定業務は必要展小限のものであるか。 10 5.6 5.3 (5) が期待できるか。 (6) 第三者妻託予定業務は必要展小限のものであるか。 10 5.3 5.3 (7) 第三者妻託予定業務は必要展小限のものであるか。 10 5.9 5.9 4 施設管理経費の施減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算視期は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の施減に創患工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 管理経費の施減に創患工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 信理経費の施減に創患工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 信理経費の施減に創患工夫が見られるか。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に精確的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 遺境への配慮が充分なされているか。 10 6.1 4.4 (3) 遺境への配慮が充分なされているか。 10 6.1 4.4 (3) 遺境への配慮が充分なされているか。 10 6.1 4.4 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.1 4.4 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.1 3.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.1 3.3 (6) 極広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 4.4 4.1 (6) 積点のであるが、 10 6.1 3.3 (6) 極広い世代の意見を取り込む工夫がなされているからないまたないまたないまたないまたないまたないまたないまたないまたないまたないまた	(3) 情報公開・個人情報保護に係る措置が適切に講じられる見込みがあ	10	5.3	5.3
② 使用者・利用者に対し複好なサービスを提供しているか。また、良 10 5.9 3.3	2 施設の効用発揮	50	30.2	17.3
10 3.9 3.3 3.3 3.9 3.3 3.3 3.9 3.3 3.5 3.7 3.5 3.7 3.5 3.7 3.6 3.7 3.6 3.7 3.6 3.7 3.6 3.7 3.6 3.7 3.8 3.6 3.7 3.8	(1) 施設利用の促進が図られ、利用者の増加は見込めるか。	10	6.7	2.9
(4) 施設の管理運営に際し、定期的に評価し、改善に結びつける方策が 10 5.6 3.7 (5) 施設の特長を活用した自主事業の提案がなされているか。 10 6.4 3.7 31.9 (1) 団体の経営状況に問題はないか。 10 6.3 2.7 (2) 施設の現状を正しく認識し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな 10 6.1 3.3 (3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の安全確保方策(体制及びマニュアル等は十分か。 10 5.6 5.3 (5) が期待できるか。 また、必要な管理能力を有することが対けできるか。 10 5.3 5.3 (6) 第三者委託予定業務は必要最小限のものであるか。 10 5.3 5.3 (7) 第三者委託や物品関連の際は、地域企業の活用に配慮しているか。 10 5.9 5.9 4 施設管理経費の縮減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算規拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の縮減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算規拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に構複的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合押定 260 149.8 110.5	(2) 使用者・利用者に対し良好なサービスを提供しているか。また、良好なサービスが期待できるか。	10	5.9	3.3
(5) 施設の特長を活用した自主事業の提案がなされているか。 10 6.4 3.7 3 施設の変定運営 70 40.1 31.9 (1) 団体の経営状況に問題はないか。 10 6.3 2.7 (2) 施設の選択を正く認識し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな 10 6.1 3.3 (3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の安全確保方策(体制及びマニュアル等)は十分か。 10 5.6 5.3 (5) 労服持できるか。 また、必要な管理能力を有すること 10 5.3 5.3 (6) 第三者委託予定業務は必要最小限のものであるか。 10 5.9 5.9 4 施設管理経費の橋減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積料根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の網域に創営工夫が売られるか。 20 10.0 10.0 3 管理経費の網域に創営工夫が売られるか。 20 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的責献は期待できるか。 10 6.1 3.3 \$.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的責献は期待できるか。 10 6.1 3.3 \$.0 (6) 編広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 \$.0 (6) 編広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3			5.6	3.7
3 施設の安定運営	(4) 施設の管理運営に際し、定期的に評価し、改善に結びつける方策がとられているか。		5.6	3.7
(1) 団体の経営状況に問題はないか。 (2) 施設の現状を正しく認識し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな 10 6.1 3.3 (3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の安全確保方策(体制及びマニュアル等)は十分か。 10 5.6 5.3 (5) 管理運営実績は良好であるか。また、必要な管理能力を有すること 10 5.3 5.3 (6) 第三者委託予定業務は必要展小限のものであるか。 10 5.3 5.3 (7) 第三者委託予定業務は必要展小限のものであるか。 10 5.9 5.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 22.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の網減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (3) 管理経費の網減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (5) をの他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.1 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3			6.4	3.7
(2) 施設の現状を正しく認識し、適切かつ具体的な管理運営の提案がな されているか。 10 5.6 4.1 3.3 (3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。 10 5.6 4.1 (4) 利用者の安全確保方策 (体制及びマニュアル等は十分か。 10 5.6 5.3 (5) 管理運営実績は良好であるか。また、必要な管理能力を有すること 10 5.3 5.3 (6) 第三者委託予定業務は必要最小限のものであるか。 10 5.3 5.3 (7) 第三者委託や物品調達の際は、地域企業の活用に配慮しているか。 10 5.9 5.9 4 施設管理経費の総減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (3) 管理経費の総減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把爆及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 5.3 5.0 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 110.5	3 施設の安定運営	70	40.1	31.9
10 5.1 3.3 3.3 (3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。	(1) 団体の経営状況に問題はないか。	10	6.3	2.7
(4) 利用者の安全確保方策 (体制及びマニュアル等)は十分か。 10 5.6 5.3 5.3 (5) 管理運営実績は良好であるか。また、必要な管理能力を有すること 10 5.3 5.3 5.3 (6) 第三者委託予定業務は必要最小限のものであるか。 10 5.3 5.3 5.3 (7) 第三者委託や物品調達の際は、地域企業の活用に配慮しているか。 10 5.9 5.9 5.9 4 施設管理経費の縮減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 管理経費の網減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 ※合評定 260 149.8 110.5		10	6.1	3.3
(5) 管理運営実績は良好であるか。また、必要な管理能力を有すること が期待できるか。	(3) 職員体制及び研修計画は十分であるか。	10	5.6	4.1
10	(4) 利用者の安全確保方策(体制及びマニュアル等)は十分か。		5.6	5.3
(6) 第三者委託予定業務は必要最小限のものであるか。 (7) 第三者委託や物品調達の際は、地域企業の活用に配慮しているか。 10 5.9 5.9 4 施設管理経費の縮減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	(5) 管理運営実績は良好であるか。また、必要な管理能力を有すること が期待できるか。	10	5.3	5.3
4 施設管理経費の縮減 50 25.3 22.9 (1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3			5.3	5.3
(1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。 10 5.3 2.9 (2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 10.0 (3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	(7) 第三者委託や物品調達の際は、地域企業の活用に配慮しているか。	10	5.9	5.9
(2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。 20 10.0 10.0 (3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。 20 10.0 10.0 5 その他市長が定める基準 60 37.1 22.9 (1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。 10 6.1 2.4 (2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。 10 6.1 4.4 (3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	4 施設管理経費の縮減	50	25.3	22.9
(3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。2010.010.05 その他市長が定める基準6037.122.9(1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。106.12.4(2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。106.14.4(3) 環境への配慮が充分なされているか。105.35.0(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか107.14.1(5) 社会的貢献は期待できるか。106.43.7(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。106.13.3総合評定260149.8110.5	(1) 収支計画書の積算根拠は具体的かつ妥当なものであるか。		5.3	2.9
5 その他市長が定める基準6037.122.9(1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。106.12.4(2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。106.14.4(3) 環境への配慮が充分なされているか。105.35.0(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか107.14.1(5) 社会的貢献は期待できるか。106.43.7(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。106.13.3総合評定260149.8110.5	(2) 管理経費の削減が図られる内容となっているか。		10.0	10.0
(1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。106.12.4(2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。106.14.4(3) 環境への配慮が充分なされているか。105.35.0(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか107.14.1(5) 社会的貢献は期待できるか。106.43.7(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。106.13.3総合評定260149.8110.5	(3) 管理経費の縮減に創意工夫が見られるか。	20	10.0	10.0
(2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。106.14.4(3) 環境への配慮が充分なされているか。105.35.0(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか107.14.1(5) 社会的貢献は期待できるか。106.43.7(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。106.13.3総合評定260149.8110.5	5 その他市長が定める基準	60	37.1	22.9
(3) 環境への配慮が充分なされているか。 10 5.3 5.0 (4) 地域との協働や連携についての計画はあるか 10 7.1 4.1 (5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	(1) 使用者・利用者の要望把握及びその反映手法は適切か。	10	6.1	2.4
(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか107.14.1(5) 社会的貢献は期待できるか。106.43.7(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。106.13.3総合評定260149.8110.5	(2) 地域雇用の創出など地域の活性化に積極的に貢献できるか。	10	6.1	4.4
(5) 社会的貢献は期待できるか。 10 6.4 3.7 (6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	(3) 環境への配慮が充分なされているか。		5.3	5.0
(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。 10 6.1 3.3 総合評定 260 149.8 110.5	(4) 地域との協働や連携についての計画はあるか		7.1	4.1
総合評定 260 149.8 110.5	(5) 社会的貢献は期待できるか。		6.4	3.7
	(6) 幅広い世代の意見を取り込む工夫がなされているか。		6.1	3.3
※ 市の方針=第6次江別市総合計画や、公の施設に関係する個別計画など 1 2	総合評定		149.8	110.5
l · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	※ 市の方針=第6次江別市総合計画や、公の施設に関係する個別計画など		1	2