

11. 成年後見制度

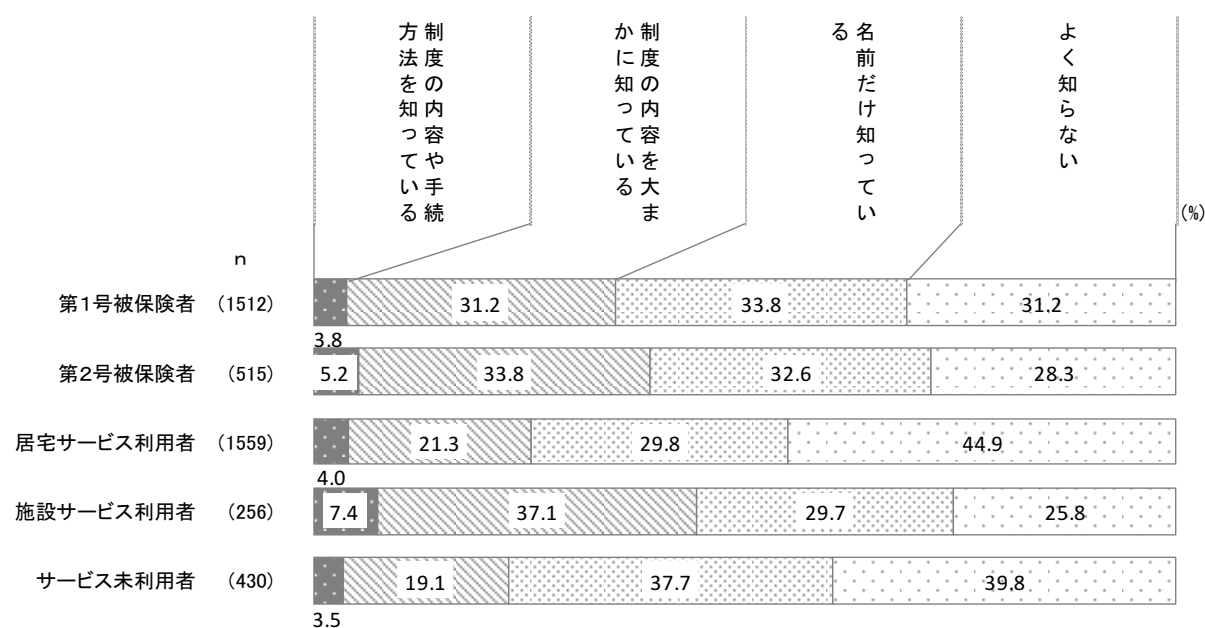
(1) 成年後見制度の認知度

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

成年後見制度の認知度を聞いたところ、「制度の内容や手続方法を知っている」と「制度の内容を大まかに知っている」を合わせると、第1号被保険者で35.0%、第2号被保険者で39.0%、居宅サービス利用者で25.3%、施設サービス利用者で44.5%、サービス未利用者で22.6%となっています。

<図表 201> 成年後見制度の認知度

【第1号被保険者 第11問1】【第2号被保険者 第4問1】
【居宅サービス利用者 第6問1】【施設サービス利用者 第5問1】
【サービス未利用者 第10問1】



<図表 202> 成年後見制度の認知度（性・年代別/地区別/要介護度別）

(単位: %)							(単位: %)						
【第1号被保険者】		調査数 (件)	制度の内容や手続 を知っている	制度の内容を大ま かに知っている	名前だけ知ってい る	よく知らない	【第2号被保険者】		調査数 (件)	制度の内容や手続 を知っている	制度の内容を大ま かに知っている	名前だけ知ってい る	よく知らない
全 体		1512	3.8	31.2	33.8	31.2	全 体		515	5.2	33.8	32.6	28.3
性・年代	男性 65 ～74歳	409	4.9	30.3	33.5	31.3	性・年代	男性 40 代	56	10.7	19.6	35.7	33.9
	男性 75 歳以上	307	3.3	29.6	34.5	32.6		男性 50 代	87	3.4	25.3	28.7	42.5
	女性 65 ～74歳	434	4.1	39.2	32.5	24.2		男性 60 歳以上	60	11.7	35.0	23.3	30.0
	女性 75 歳以上	362	2.5	24.0	35.1	38.4		女性 40 代	102	2.9	35.3	37.3	24.5
地区	江別地区	533	3.2	26.8	34.5	35.5		女性 50 代	114	5.3	42.1	28.1	24.6
	野幌地区	584	4.1	32.0	32.2	31.7		女性 60 歳以上	86	2.3	37.2	41.9	18.6
	大麻地区	395	4.1	35.9	35.2	24.8	地区	江別地区	203	4.9	33.0	28.1	34.0
介護度	非認定	1467	3.7	31.6	33.7	30.9		野幌地区	196	5.1	32.7	36.2	26.0
	要支援1・2	45	4.4	17.8	35.6	42.2		大麻地区	110	6.4	36.4	33.6	23.6

(単位: %)							(単位: %)						
【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	方制度の内容や 手続	か制度の内容を 知っている	る名前だけ知 っている	よく知らない	【施設サービス利用者】		調査数 (件)	方制度の内容や 手続	か制度の内容を 知っている	る名前だけ知 っている	よく知らない
全 体		1559	4.0	21.3	29.8	44.9	全 体		256	7.4	37.1	29.7	25.8
性・年代	男性 40～64歳	16	－	25.0	12.5	62.5	性・年代	男性 40 代	7	28.6	28.6	28.6	14.3
	男性 65～74歳	85	5.9	32.9	34.1	27.1		男性 50 代	9	－	55.6	33.3	11.1
	男性 75 歳以上	414	4.3	25.8	34.1	35.7		男性 60 歳以上	48	4.2	41.7	33.3	20.8
	女性 40～64歳	31	6.5	6.5	41.9	45.2		女性 40 代	10	－	10.0	40.0	50.0
	女性 65～74歳	102	2.0	25.5	33.3	39.2		女性 50 代	10	－	50.0	30.0	20.0
	女性 75 歳以上	853	3.5	18.2	26.7	51.6		女性 60 歳以上	171	8.8	36.3	27.5	27.5
地区	江別地区	588	3.2	19.9	27.4	49.5	介護度	要介護1・2	61	6.6	37.7	31.1	24.6
	野幌地区	513	2.7	18.5	32.4	46.4		要介護3～5	187	8.0	36.9	28.3	26.7
	大麻地区	428	5.8	27.1	30.4	36.7							
介護度	要支援1・2	760	3.7	26.6	32.9	36.8							
	要介護1・2	539	3.5	16.9	25.6	54.0							
	要介護3～5	188	5.3	13.3	26.6	54.8							

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	方法の 内容を 知っている	制度の 内容に 知っている	名前だけ 知っている	よく 知らない
全 体		430	3.5	19.1	37.7	39.8
性・ 年代	男性 40～64歳	4	－	25.0	－	75.0
	男性 65～74歳	25	4.0	24.0	48.0	24.0
	男性 75歳以上	127	5.5	14.2	40.9	39.4
	女性 40～64歳	4	－	50.0	50.0	－
	女性 65～74歳	35	2.9	22.9	51.4	22.9
	女性 75歳以上	215	2.8	20.5	32.6	44.2
地 区	江別地区	143	4.9	21.0	31.5	42.7
	野幌地区	147	2.0	17.0	37.4	43.5
	大麻地区	130	3.1	20.0	45.4	31.5
介 護 度	要支援1・2	270	4.1	18.1	40.4	37.4
	要介護1・2	75	1.3	21.3	38.7	38.7
	要介護3～5	35	5.7	17.1	31.4	45.7

(2) 成年後見制度の利用意向

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

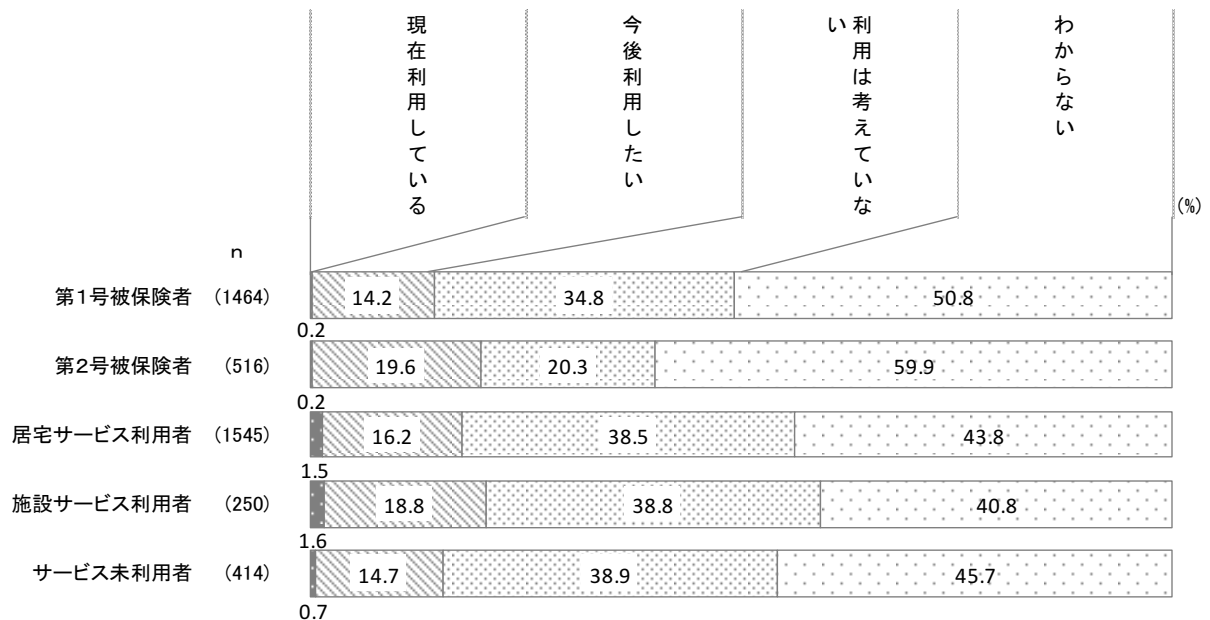
成年後見制度の利用意向を聞いたところ、全ての調査において「わからない」が最も多く、「利用は考えていない」が第1号被保険者で34.8%、第2号被保険者で20.3%、居宅サービス利用者で38.5%、施設サービス利用者で38.8%、サービス未利用者で38.9%となっています。

<図表 203> 成年後見制度の利用意向

【第1号被保険者 第11問2】【第2号被保険者 第4問2】

【居宅サービス利用者 第6問2】【施設サービス利用者 第5問2】

【サービス未利用者 第10問2】



<図表 204> 成年後見制度の利用意向（性・年代別/家族構成別/地区別/要介護度別）

(単位:%)							(単位:%)						
【第1号被保険者】		調査数 (件)	現在 利用 している	今後 利用 したい	利用 は考 えてい ない	わ か ら な い	【第2号被保険者】		調査数 (件)	現在 利用 している	今後 利用 したい	利用 は考 えてい ない	わ か ら な い
全 体		1464	0.2	14.2	34.8	50.8	全 体		516	0.2	19.6	20.3	59.9
性・ 年代	男性 65～74歳	400	－	16.0	33.3	50.8	性・ 年代	男性 40 代	56	1.8	14.3	14.3	69.6
	男性 75 歳以上	301	－	16.9	34.2	48.8		男性 50 代	88	－	20.5	14.8	64.8
	女性 65～74歳	428	－	12.4	36.9	50.7		男性 60 歳以上	60	－	18.3	26.7	55.0
	女性 75 歳以上	335	0.9	11.9	34.6	52.5		女性 40 代	102	－	22.5	17.6	59.8
家族 構成	一人暮らし	237	－	13.1	40.1	46.8		女性 50 代	114	－	24.6	22.8	52.6
	夫婦のみ	814	0.2	15.2	34.8	49.8		女性 60 歳以上	86	－	14.0	26.7	59.3
	同居その他	386	0.3	13.0	32.1	54.7	家族 構成	一人暮らし	64	－	28.1	18.8	53.1
地 区	江別地区	517	0.2	11.6	30.9	57.3		夫婦のみ	119	－	21.8	23.5	54.6
	野幌地区	569	0.4	17.6	35.9	46.2		同居その他	312	0.3	16.7	19.6	63.5
	大麻地区	378	－	12.7	38.6	48.7	地 区	江別地区	203	0.5	17.2	21.2	61.1
介 護 度	非認定	1419	0.2	14.2	34.9	50.7		野幌地区	196	－	19.9	19.4	60.7
	要支援1・2	45	－	13.3	33.3	53.3		大麻地区	111	－	22.5	20.7	56.8

(単位:%)							(単位:%)						
【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	現在 利用 している	今後 利用 したい	利用 は考 えてい ない	わ か ら な い	【施設サービス利用者】		調査数 (件)	現在 利用 している	今後 利用 したい	利用 は考 えてい ない	わ か ら な い
全 体		1545	1.5	16.2	38.5	43.8	全 体		250	1.6	18.8	38.8	40.8
性・ 年代	男性 40～64歳	17	－	17.6	41.2	41.2	性・ 年代	男性 40 代	7	14.3	42.9	14.3	28.6
	男性 65～74歳	83	－	18.1	36.1	45.8		男性 50 代	9	－	11.1	33.3	55.6
	男性 75 歳以上	416	2.2	15.6	42.3	39.9		男性 60 歳以上	47	－	25.5	42.6	31.9
	女性 40～64歳	31	3.2	19.4	25.8	51.6		女性 40 代	9	－	33.3	－	66.7
	女性 65～74歳	105	1.0	21.0	36.2	41.9		女性 50 代	10	－	40.0	50.0	10.0
	女性 75 歳以上	833	1.3	14.9	37.8	46.0		女性 60 歳以上	167	1.8	14.4	40.1	43.7
家族 構成	一人暮らし	459	2.2	18.7	38.1	41.0	介 護 度	要介護1・2	60	－	21.7	35.0	43.3
	夫婦のみ	388	1.3	21.1	39.2	38.4		要介護3～5	184	2.2	18.5	39.1	40.2
	同居その他	656	1.1	11.3	39.3	48.3							
地 区	江別地区	594	1.3	16.3	36.9	45.5							
	野幌地区	508	1.4	15.7	39.0	43.9							
	大麻地区	416	1.7	16.6	40.4	41.3							
介 護 度	要支援1・2	745	1.5	18.7	38.7	41.2							
	要介護1・2	535	1.3	13.1	39.3	46.4							
	要介護3～5	191	1.6	12.6	40.3	45.5							

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	現在 利用 している	今後 利用 したい	利用 は考 えて いな	わ か ら ない
全 体		414	0.7	14.7	38.9	45.7
性・年代	男性 40～64歳	4	－	－	25.0	75.0
	男性 65～74歳	26	3.8	7.7	53.8	34.6
	男性 75歳以上	126	－	13.5	41.3	45.2
	女性 40～64歳	4	－	50.0	25.0	25.0
	女性 65～74歳	33	－	18.2	39.4	42.4
	女性 75歳以上	204	1.0	14.7	36.8	47.5
家族構成	一人暮らし	115	2.6	13.0	44.3	40.0
	夫婦のみ	115	－	20.0	40.0	40.0
	同居その他	167	－	12.0	36.5	51.5
地区	江別地区	139	－	15.1	41.7	43.2
	野幌地区	144	1.4	16.0	33.3	49.3
	大麻地区	122	－	13.1	42.6	44.3
介護度	要支援1・2	259	0.4	13.9	44.4	41.3
	要介護1・2	75	－	16.0	28.0	56.0
	要介護3～5	34	5.9	11.8	26.5	55.9

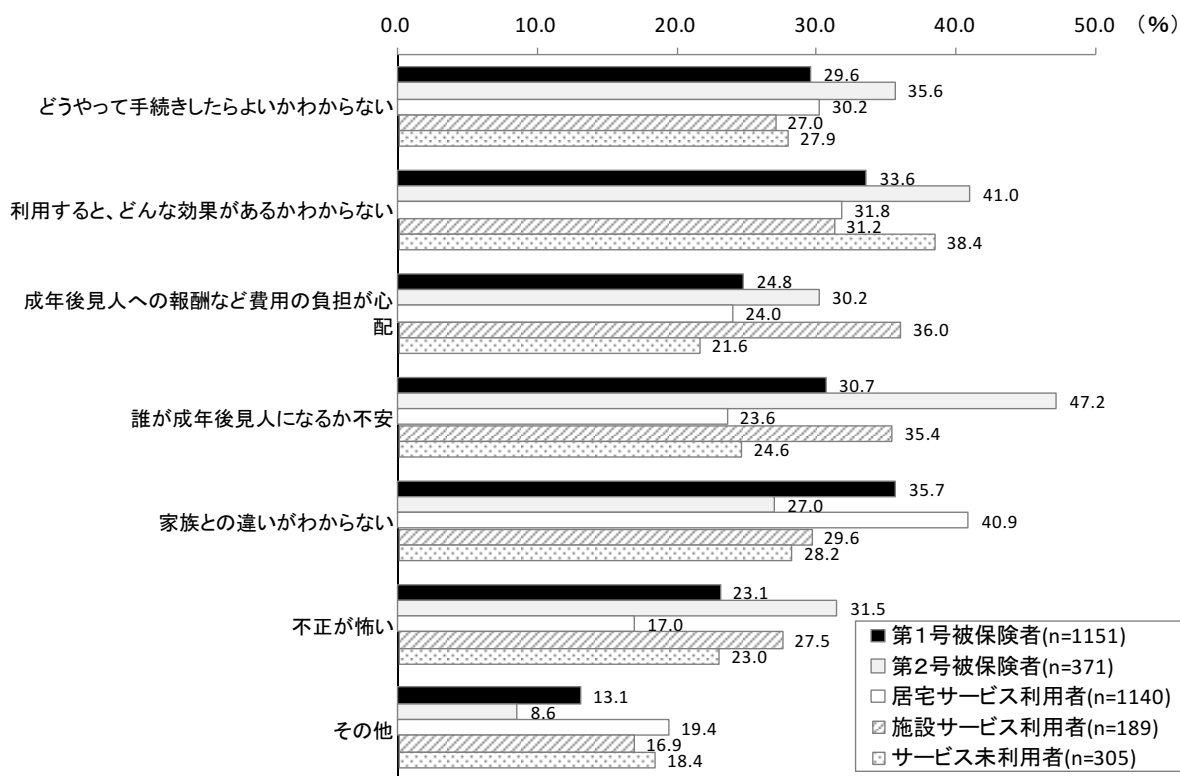
(3) 利用しない理由

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

成年後見制度の利用意向で「利用は考えていない」、「わからない」と回答した人に、利用しない理由を聞いたところ、第1号被保険者と居宅サービス利用者では「家族との違いがわからない」がそれぞれ35.7%、40.9%で最も多く、第2号被保険者では「誰が成年後見人になるか不安」が47.2%で最も多くなっています。施設サービス利用者では「成年後見人への報酬など費用の負担が心配」が36.0%で最も多く、サービス未利用者では「利用すると、どんな効果があるかわからない」が38.4%で最も多くなっています。

<図表 205> 利用しない理由（複数回答）

【第1号被保険者 第11問2-1】【第2号被保険者 第4問2-1】
【居宅サービス利用者 第6問2-1】【施設サービス利用者 第5問2-1】
【サービス未利用者 第10問2-1】



<図表 206> 利用しない理由（性・年代別/家族構成別/地区別/要介護度別）

（単位：％）

【第1号被保険者】		調査数（件）	知らない	どうやってかわかき	利用する、かわん	が心配	成年後見人の負担	誰が成年後見人に	家族との違いがわ	不正が怖い	その他
全 体		1151	29.6	33.6	24.8	30.7	35.7	23.1	13.1		
性・年代	男性 65 ～74歳	321	35.8	40.2	29.3	34.9	29.6	25.9	10.6		
	男性 75 歳以上	233	35.6	36.1	20.6	27.9	32.2	20.2	11.6		
	女性 65 ～74歳	352	21.9	28.7	26.1	33.2	40.6	25.3	14.8		
	女性 75 歳以上	245	26.9	29.8	20.8	24.1	40.0	19.2	15.5		
家族構成	一人暮らし	187	28.3	32.1	26.2	25.7	36.9	22.5	15.0		
	夫婦のみ	633	29.4	32.4	26.4	33.5	34.4	24.6	13.7		
	同居その他	310	30.0	36.8	20.6	27.7	38.7	20.0	11.0		
地区	江別地区	407	32.2	39.1	25.8	32.9	35.1	21.4	12.5		
	野幌地区	436	31.0	30.3	26.4	29.4	38.1	23.2	12.6		
	大麻地区	308	24.4	31.2	21.1	29.5	33.1	25.3	14.6		
介護度	非認定	1117	29.4	33.6	24.8	30.6	35.2	23.5	13.5		
	要支援1・2	34	38.2	35.3	23.5	32.4	52.9	8.8	—		

（単位：％）

【第2号被保険者】		調査数（件）	知らない	どうやってかわかき	利用する、かわん	が心配	成年後見人の負担	誰が成年後見人に	家族との違いがわ	不正が怖い	その他
全 体		371	35.6	41.0	30.2	47.2	27.0	31.5	8.6		
性・年代	男性 40 代	42	38.1	50.0	23.8	40.5	14.3	26.2	19.0		
	男性 50 代	66	34.8	54.5	33.3	45.5	13.6	21.2	7.6		
	男性 60 歳以上	42	45.2	38.1	28.6	47.6	31.0	23.8	2.4		
	女性 40 代	70	34.3	41.4	32.9	48.6	30.0	34.3	7.1		
	女性 50 代	77	40.3	27.3	28.6	49.4	27.3	41.6	10.4		
	女性 60 歳以上	65	23.1	36.9	30.8	50.8	40.0	38.5	7.7		
家族構成	一人暮らし	42	35.7	35.7	33.3	54.8	14.3	35.7	9.5		
	夫婦のみ	82	35.4	41.5	34.1	48.8	31.7	32.9	3.7		
	同居その他	233	35.2	41.2	27.9	45.1	25.3	30.9	10.3		
地区	江別地区	154	43.5	42.9	31.2	46.1	30.5	31.8	3.9		
	野幌地区	134	35.8	42.5	28.4	45.5	29.9	29.9	12.7		
	大麻地区	79	20.3	35.4	31.6	50.6	15.2	34.2	11.4		

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	知らない らした ない らや つて いか 手続 かき	どう や つて いか 手続 かき	から ない らや つて いか 手続 かき	利用 する と ある か ど ん	が 心 配 な ど 費 用 の へ の 担 報	成 年 後 見 人 の へ の 担 報	誰 か 成 年 後 見 人 に	か ら な い 家 族 と の 違 い が わ	不正 が 怖 い	そ の 他
全 体		1140	30.2	31.8	24.0	23.6	40.9	17.0	19.4			
性・年代	男性 40～64歳	14	7.1	42.9	-	21.4	57.1	21.4	-			
	男性 65～74歳	66	37.9	36.4	25.8	24.2	36.4	10.6	12.1			
	男性 75歳以上	307	28.7	28.0	24.4	23.8	39.1	14.7	19.9			
	女性 40～64歳	23	47.8	56.5	30.4	34.8	47.8	21.7	13.0			
	女性 65～74歳	75	24.0	37.3	38.7	29.3	37.3	29.3	14.7			
	女性 75歳以上	622	30.4	31.4	22.2	21.9	42.4	17.0	21.4			
家族構成	一人暮らし	329	30.4	34.3	23.4	22.2	35.6	17.3	19.8			
	夫婦のみ	267	29.2	30.7	25.5	26.2	46.1	16.1	15.0			
	同居その他	514	30.2	30.7	23.2	23.3	42.4	17.3	21.4			
地区	江別地区	439	31.0	32.3	26.9	23.0	39.9	15.7	18.5			
	野幌地区	384	31.3	31.8	22.9	24.7	43.2	18.5	19.3			
	大麻地区	300	27.0	30.7	21.0	22.3	39.3	16.0	21.3			
介護度	要支援1・2	524	31.3	33.8	26.3	25.0	40.3	18.9	17.7			
	要介護1・2	421	30.9	32.1	22.8	22.6	41.8	15.7	20.4			
	要介護3～5	151	21.9	23.2	19.9	21.9	42.4	15.9	23.8			

(単位: %)

【施設サービス利用者】		調査数 (件)	知らない らした ない らや つて いか 手続 かき	どう や つて いか 手続 かき	から ない らや つて いか 手続 かき	利用 する と ある か ど ん	が 心 配 な ど 費 用 の へ の 担 報	成 年 後 見 人 の へ の 担 報	誰 か 成 年 後 見 人 に	か ら な い 家 族 と の 違 い が わ	不正 が 怖 い	そ の 他
全 体		189	27.0	31.2	36.0	35.4	29.6	27.5	16.9			
性・年代	男性 40代	3	33.3	66.7	66.7	33.3	-	-	-			
	男性 50代	8	12.5	62.5	75.0	25.0	25.0	50.0	-			
	男性 60歳以上	32	25.0	34.4	12.5	31.3	31.3	21.9	21.9			
	女性 40代	6	83.3	83.3	50.0	33.3	-	50.0	-			
	女性 50代	6	16.7	16.7	16.7	33.3	50.0	16.7	16.7			
	女性 60歳以上	133	26.3	25.6	39.1	36.8	30.1	27.8	18.0			
介護度	要介護1・2	42	33.3	35.7	23.8	35.7	33.3	31.0	14.3			
	要介護3～5	141	26.2	29.8	41.1	34.8	27.7	26.2	18.4			

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	知らない らしい や って か 手 続 か き	効果 がない と 、 ど ん な 効 果 が あ る か わ ん	利用 する と 、 ど ん な 効 果 が あ る か わ ん	が 心 配 な ど 後 見 人 の 負 担 報	成 年 後 見 人 の 費 用 の 担 報	誰 か 成 年 後 見 人 に な る か 不 安	家 族 と の 違 い が わ か ら ない	不正 が 怖 い	そ の 他
全 体		305	27.9	38.4	21.6	24.6	28.2	23.0	18.4		
性・年代	男性 40～64歳	4	—	50.0	25.0	25.0	50.0	—	25.0		
	男性 65～74歳	23	39.1	39.1	30.4	39.1	30.4	26.1	4.3		
	男性 75歳以上	92	28.3	42.4	17.4	18.5	22.8	16.3	22.8		
	女性 40～64歳	2	—	—	100.0	—	—	—	—		
	女性 65～74歳	24	25.0	33.3	41.7	41.7	29.2	25.0	29.2		
	女性 75歳以上	149	27.5	35.6	19.5	24.8	32.2	28.2	16.1		
家族構成	一人暮らし	84	32.1	42.9	29.8	23.8	23.8	23.8	19.0		
	夫婦のみ	80	22.5	37.5	21.3	23.8	22.5	20.0	23.8		
	同居その他	132	28.8	36.4	17.4	25.8	34.8	24.2	14.4		
地区	江別地区	101	27.7	31.7	22.8	21.8	30.7	21.8	23.8		
	野幌地区	105	27.6	40.0	21.0	20.0	32.4	22.9	13.3		
	大麻地区	93	29.0	43.0	22.6	34.4	21.5	25.8	18.3		
介護度	要支援1・2	195	26.7	37.9	21.5	24.6	29.7	22.1	19.5		
	要介護1・2	54	31.5	35.2	24.1	22.2	27.8	29.6	22.2		
	要介護3～5	25	32.0	44.0	28.0	32.0	28.0	24.0	12.0		

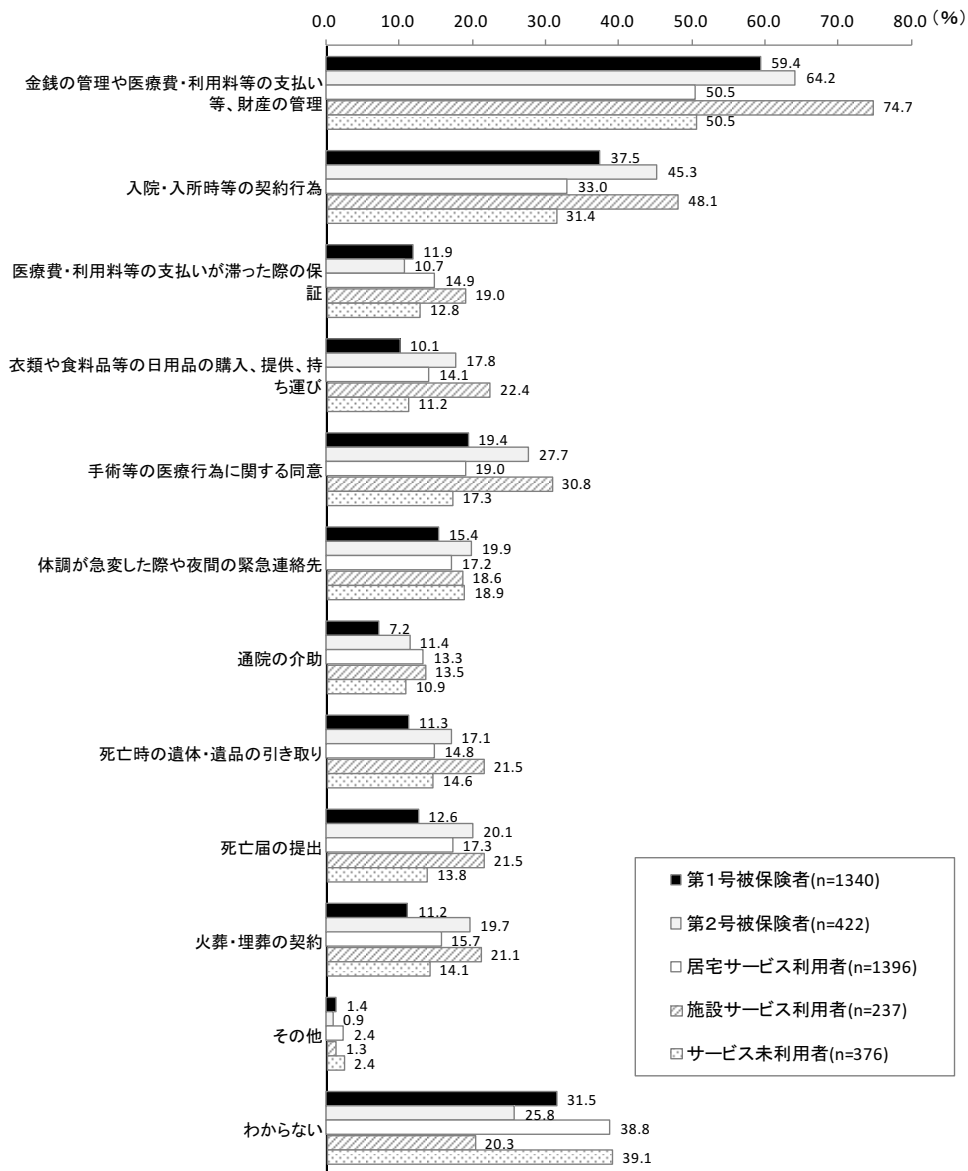
(4) 成年後見人ができると思うこと

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

成年後見人ができると思うことを聞いたところ、全ての調査において「金銭の管理や医療費・利用料等の支払い等、財産の管理」が最も多く、第1号被保険者で59.4%、第2号被保険者で64.2%、居宅サービス利用者で50.5%、施設サービス利用者で74.7%、サービス未利用者で50.5%となっています。

<図表 207> 成年後見人ができると思うこと（複数回答）

【第1号被保険者 第11問3】【第2号被保険者 第4問3】
【居宅サービス利用者 第6問3】【施設サービス利用者 第5問3】
【サービス未利用者 第10問3】



<図表 208> 成年後見人ができると思うこと（地区別/要介護度別）

(単位: %)

【第1号被保険者】		調査数（件）	金銭の管理や医療費・利用料等の支払い等、財産の管理	入院・入所時等の契約行為	医療費・利用料等の支払いが滞った際の保証	衣類や食料品等の日用品の購入、提供、持ち運び	手術等の医療行為に関する同意	先や夜間の緊急連絡	体調が急変した際	通院の介助	死亡時の遺体・遺品の引き取り	死亡届の提出	火葬・埋葬の契約	その他	わからない
全 体		1340	59.4	37.5	11.9	10.1	19.4	15.4	7.2	11.3	12.6	11.2	1.4	31.5	
地区	江別地区	462	55.6	32.9	11.0	10.4	19.0	15.6	7.4	9.7	11.3	10.0	1.9	35.1	
	野幌地区	526	62.5	41.8	14.1	10.6	19.6	17.1	8.0	12.7	14.4	12.9	0.6	28.3	
	大麻地区	352	59.7	36.9	9.7	9.1	19.6	12.5	5.7	11.1	11.6	10.2	2.0	31.5	
介護度	非認定	1301	59.6	37.8	11.8	10.1	19.4	15.4	7.2	11.3	12.6	11.2	1.5	31.1	
	要支援1・2	39	51.3	25.6	12.8	10.3	17.9	12.8	5.1	10.3	12.8	10.3	-	46.2	

(単位: %)

【第2号被保険者】		調査数（件）	金銭の管理や医療費・利用料等の支払い等、財産の管理	入院・入所時等の契約行為	医療費・利用料等の支払いが滞った際の保証	衣類や食料品等の日用品の購入、提供、持ち運び	手術等の医療行為に関する同意	先や夜間の緊急連絡	体調が急変した際	通院の介助	死亡時の遺体・遺品の引き取り	死亡届の提出	火葬・埋葬の契約	その他	わからない
全 体		422	64.2	45.3	10.7	17.8	27.7	19.9	11.4	17.1	20.1	19.7	0.9	25.8	
地区	江別地区	172	59.9	39.5	8.1	14.0	23.3	17.4	10.5	15.1	17.4	16.3	1.2	28.5	
	野幌地区	152	69.1	52.6	14.5	23.0	32.9	23.7	15.1	18.4	21.7	20.4	1.3	21.1	
	大麻地区	93	62.4	44.1	9.7	15.1	28.0	16.1	6.5	19.4	22.6	24.7	-	30.1	

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数（件）	金銭の管理や医療費・利用料等の支払い等、財産の管理	入院・入所時等の契約行為	医療費・利用料等の支払いが滞った際の保証	衣類や食料品等の日用品の購入、提供、持ち運び	手術等の医療行為に関する同意	先や夜間の緊急連絡	体調が急変した際	通院の介助	死亡時の遺体・遺品の引き取り	死亡届の提出	契約 火葬・埋葬の	その他	わからない
全 体		1396	50.5	33.0	14.9	14.1	19.0	17.2	13.3	14.8	17.3	15.7	2.4	38.8	
地区	江別地区	529	46.5	28.5	14.6	13.6	16.4	16.6	13.8	12.1	14.4	12.9	2.8	41.0	
	野幌地区	468	48.7	33.8	13.9	13.5	21.2	15.8	11.3	15.0	17.1	15.4	2.4	40.2	
	大麻地区	382	58.4	38.0	16.8	15.7	19.6	19.6	14.7	18.6	21.7	20.2	1.8	34.0	
介護度	要支援1・2	678	54.9	37.2	15.9	17.3	19.3	20.1	16.4	15.3	18.4	17.4	2.8	33.5	
	要介護1・2	484	48.1	29.3	14.0	12.0	17.6	14.3	11.0	15.5	17.1	15.1	1.7	42.6	
	要介護3～5	174	40.8	28.2	10.3	8.0	21.3	14.4	6.3	10.9	13.8	12.1	2.9	51.1	

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【施設サービス利用者】		調査数(件)	費用・金銭の管理や医療料等、財産の管理	入院・入所等の契約	医療費・利用料等の支払いが滞った等の保証	日用品や食料品の購入、持ち運び	衣類や食料品等の提供	手術等の医療行為に同意	先や夜間の緊急連絡	体調が急変した際	通院の介助	死亡時の遺体・遺品の引き取り	死亡届の提出	火葬・埋葬の契約	その他	わからない
全 体		237	74.7	48.1	19.0	22.4	30.8	18.6	13.5	21.5	21.5	21.1	1.3	20.3		
介護度	要介護1・2	58	70.7	44.8	10.3	22.4	22.4	12.1	12.1	22.4	20.7	20.7	1.7	20.7		
	要介護3～5	172	76.2	48.8	21.5	22.1	32.6	20.9	14.0	21.5	21.5	20.9	1.2	19.8		

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数(件)	費用・金銭の管理や医療料等、財産の管理	入院・入所等の契約	医療費・利用料等の支払いが滞った等の保証	日用品や食料品の購入、持ち運び	衣類や食料品等の提供	手術等の医療行為に同意	先や夜間の緊急連絡	体調が急変した際	通院の介助	死亡時の遺体・遺品の引き取り	死亡届の提出	火葬・埋葬の契約	その他	わからない
全 体		376	50.5	31.4	12.8	11.2	17.3	18.9	10.9	14.6	13.8	14.1	2.4	39.1		
地区	江別地区	127	48.0	28.3	10.2	11.0	18.1	15.7	10.2	14.2	11.8	11.0	1.6	42.5		
	野幌地区	134	46.3	27.6	10.4	8.2	11.2	14.2	9.0	11.2	10.4	11.9	3.0	45.5		
	大麻地区	108	58.3	38.9	18.5	14.8	23.1	26.9	13.0	17.6	20.4	20.4	1.9	28.7		
介護度	要支援1・2	229	50.7	31.0	12.2	13.5	17.0	17.0	10.9	14.8	14.0	13.5	2.2	38.9		
	要介護1・2	73	58.9	35.6	9.6	6.8	17.8	20.5	8.2	15.1	16.4	19.2	1.4	37.0		
	要介護3～5	33	57.6	39.4	24.2	15.2	27.3	27.3	21.2	24.2	24.2	21.2	-	39.4		

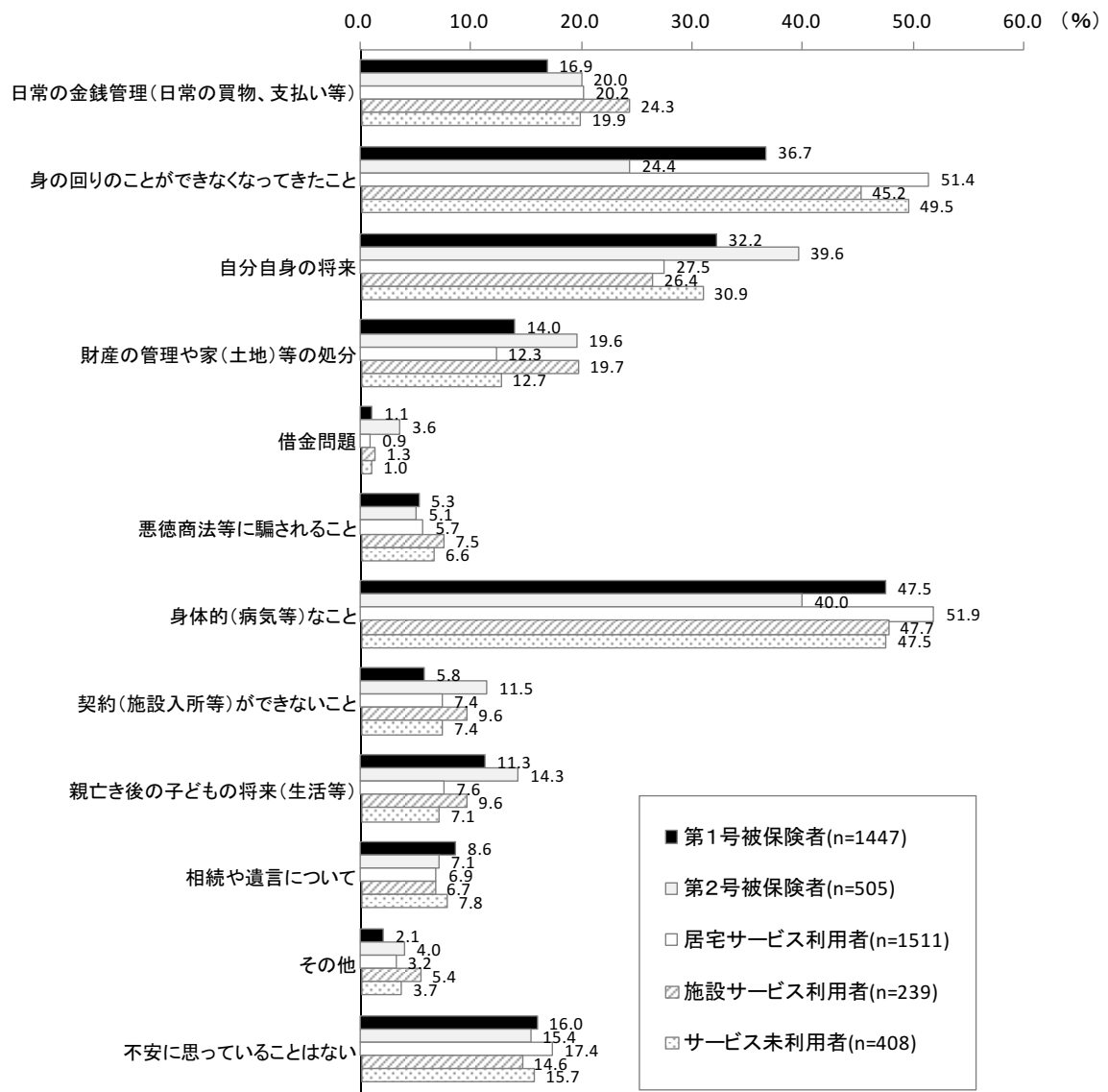
(5) 自身が将来不安に思うこと

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

自身が将来不安に思うことを聞いたところ、第1号被保険者、第2号被保険者、居宅サービス利用者、施設サービス利用者では「身体的（病気等）なこと」が最も多く、それぞれ47.5%、40.0%、51.9%、47.7%となっています。サービス未利用者では「身の回りのことができなくなってきたこと」が49.5%で最も多くなっています。

<図表 209> 自身が将来不安に思うこと（複数回答）

【第1号被保険者 第11問4】【第2号被保険者 第4問4】
【居宅サービス利用者 第6問4】【施設サービス利用者 第5問4】
【サービス未利用者 第10問4】



<図表 210> 自身が将来不安に思うこと（性・年代別/家族構成別/地区別/要介護度別）

(単位: %)														
【第1号被保険者】		調査数 (件)	日常的 金銭管理、 支払い等	身の回りの ことができな くなるとき	自分自身の 将来	財産の管理 や家分 (土地)等	借金問題	悪徳商法等 に騙される こと	身体的 (病気等) なこと	契約(施設 入所)がで きないこ と等	親亡き後の 子ども(生 活等)の 将来	相続や遺言 について	その他	不安に思 っている ことはい ない
全 体		1447	16.9	36.7	32.2	14.0	1.1	5.3	47.5	5.8	11.3	8.6	2.1	16.0
性・年代	男性 65 ～74歳	400	15.5	30.5	31.0	17.3	2.0	5.0	47.3	5.0	14.8	9.3	1.8	19.0
	男性 75 歳以上	296	23.3	45.9	31.8	17.9	1.4	5.1	50.7	7.8	9.8	9.8	2.0	13.2
	女性 65 ～74歳	413	13.3	29.3	35.4	11.9	0.5	4.8	45.0	3.6	11.4	7.0	3.6	16.0
	女性 75 歳以上	338	17.5	45.0	30.2	9.5	0.6	6.5	47.9	7.7	8.6	8.9	0.9	14.8
家族構成	一人暮らし	239	17.2	42.7	38.5	10.9	0.8	6.7	51.0	10.0	3.3	6.7	3.8	15.5
	夫婦のみ	801	18.6	36.1	32.1	15.9	1.4	4.7	47.4	5.2	6.7	10.0	1.9	16.5
	同居その他	383	13.8	35.2	29.0	12.0	0.5	6.0	45.7	4.2	24.5	7.0	1.8	15.1
地区	江別地区	504	16.9	40.5	30.6	13.1	1.4	6.2	47.2	7.3	12.9	6.7	1.4	15.1
	野幌地区	563	19.0	36.1	34.5	14.9	1.2	4.8	50.6	5.3	11.4	9.6	2.3	13.7
	大麻地区	380	13.9	32.6	31.1	13.9	0.5	5.0	43.2	4.5	9.2	9.7	2.9	20.5
介護度	非認定	1403	17.0	35.6	32.6	14.0	1.1	5.3	47.6	5.8	11.7	8.6	2.1	16.1
	要支援1・2	44	15.9	70.5	20.5	13.6	-	4.5	43.2	6.8	-	11.4	2.3	11.4

(単位: %)														
【第2号被保険者】		調査数 (件)	日常的 金銭管理、 支払い等	身の回りの ことができな くなるとき	自分自身の 将来	財産の管理 や家分 (土地)等	借金問題	悪徳商法等 に騙される こと	身体的 (病気等) なこと	契約(施設 入所)がで きないこ と等	親亡き後の 子ども(生 活等)の 将来	相続や遺言 について	その他	不安に思 っている ことはい ない
全 体		505	20.0	24.4	39.6	19.6	3.6	5.1	40.0	11.5	14.3	7.1	4.0	15.4
性・年代	男性 40 代	55	14.5	18.2	47.3	14.5	5.5	-	40.0	5.5	20.0	5.5	9.1	16.4
	男性 50 代	86	22.1	23.3	33.7	22.1	5.8	5.8	36.0	15.1	12.8	12.8	3.5	12.8
	男性 60 歳以上	61	18.0	27.9	24.6	16.4	4.9	4.9	39.3	8.2	9.8	8.2	3.3	14.8
	女性 40 代	100	20.0	24.0	40.0	22.0	2.0	6.0	40.0	12.0	24.0	7.0	3.0	16.0
	女性 50 代	112	23.2	28.6	43.8	24.1	3.6	6.3	41.1	15.2	10.7	7.1	1.8	15.2
	女性 60 歳以上	81	19.8	22.2	46.9	14.8	1.2	6.2	43.2	8.6	7.4	2.5	6.2	17.3
家族構成	一人暮らし	63	23.8	25.4	42.9	27.0	6.3	3.2	44.4	15.9	3.2	4.8	3.2	7.9
	夫婦のみ	116	18.1	21.6	35.3	19.8	1.7	7.8	40.5	13.8	2.6	7.8	2.6	22.4
	同居その他	305	20.7	25.6	40.3	18.4	3.9	4.3	40.0	10.5	20.0	7.5	4.3	14.8
地区	江別地区	197	21.8	24.4	38.1	22.3	4.6	6.6	39.1	11.2	12.2	7.6	3.0	16.2
	野幌地区	194	19.1	25.3	40.7	19.6	4.1	3.6	38.1	10.8	15.5	5.2	5.2	14.9
	大麻地区	108	17.6	22.2	39.8	13.9	0.9	4.6	45.4	13.0	13.0	10.2	3.7	14.8

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数（件）	日常生活の金銭管理（日常の買物、支払い等）	身の回りのことができなくなってきたこと	自分自身の将来	財産の管理や家分（土地）等の処分	借金問題	悪徳商法等に騙されること	身体的（病気等）なこと	契約（施設入所等）ができないこと	親亡き後の子どもの将来（生活等）	相続や遺言について	その他	不安に思っていることはない
全 体		1511	20.2	51.4	27.5	12.3	0.9	5.7	51.9	7.4	7.6	6.9	3.2	17.4
性・年代	男性 40～64歳	17	11.8	41.2	41.2	5.9	5.9	－	41.2	5.9	5.9	－	5.9	17.6
	男性 65～74歳	84	20.2	48.8	29.8	19.0	1.2	3.6	54.8	6.0	11.9	10.7	1.2	16.7
	男性 75歳以上	399	21.6	52.4	24.1	16.5	0.8	5.5	52.1	8.5	8.3	10.0	3.0	15.0
	女性 40～64歳	31	25.8	71.0	45.2	16.1	3.2	－	67.7	6.5	6.5	3.2	3.2	6.5
	女性 65～74歳	102	23.5	48.0	41.2	16.7	1.0	10.8	63.7	11.8	8.8	5.9	2.0	10.8
	女性 75歳以上	819	18.2	51.2	26.1	9.2	0.6	5.6	50.5	6.7	6.6	5.4	3.7	19.8
家族構成	一人暮らし	457	21.9	51.0	30.4	13.1	0.4	6.1	51.9	8.5	3.5	5.5	3.5	17.7
	夫婦のみ	376	25.8	54.0	27.4	19.7	2.1	5.6	55.1	9.0	6.1	10.4	2.7	12.8
	同居その他	636	15.4	49.7	25.3	7.2	0.6	5.3	50.0	5.8	11.0	5.5	3.5	20.6
地区	江別地区	565	18.2	54.2	26.7	11.3	1.2	5.5	51.7	7.3	7.4	6.0	1.9	18.2
	野幌地区	507	19.9	49.1	27.6	13.4	0.8	6.1	53.8	8.3	7.9	6.7	3.9	18.5
	大麻地区	415	22.7	50.4	27.7	12.5	0.7	5.8	50.6	6.7	7.7	7.5	4.1	15.4
介護度	要支援1・2	737	19.5	49.4	28.6	14.0	1.1	6.6	54.7	8.7	7.7	7.5	2.6	15.7
	要介護1・2	515	23.1	54.4	28.9	11.1	0.8	5.8	49.7	7.0	7.4	5.8	3.9	18.3
	要介護3～5	186	12.4	52.7	18.8	9.7	0.5	3.2	51.1	5.4	7.5	7.5	4.8	20.4

(単位: %)

【施設サービス利用者】		調査数（件）	日常の金銭管理、支払い等（日常の買物、支払）	身の回りのことができなくなってきたこと	自分自身の将来	財産の管理や家分（土地）等の処分	借金問題	悪徳商法等に騙されること	身体的（病気等）なこと	契約（施設入所）等）ができないこと	親亡き後の子どもの将来（生活等）	相続や遺言について	その他	不安に思っていることはない
全 体		239	24.3	45.2	26.4	19.7	1.3	7.5	47.7	9.6	9.6	6.7	5.4	14.6
性・年代	男性 40 代	7	28.6	71.4	42.9	42.9	14.3	14.3	28.6	－	14.3	－	－	28.6
	男性 50 代	9	11.1	33.3	22.2	22.2	－	－	66.7	11.1	－	－	－	22.2
	男性 60 歳以上	48	33.3	47.9	29.2	18.8	2.1	10.4	41.7	16.7	10.4	8.3	4.2	14.6
	女性 40 代	9	44.4	55.6	33.3	44.4	－	33.3	33.3	22.2	33.3	11.1	－	－
	女性 50 代	10	30.0	60.0	40.0	10.0	－	－	50.0	20.0	10.0	10.0	－	10.0
	女性 60 歳以上	155	20.0	41.9	23.9	17.4	0.6	5.8	49.7	6.5	8.4	6.5	7.1	14.8
介護度	要介護1・2	57	19.3	54.4	26.3	17.5	1.8	5.3	40.4	8.8	10.5	10.5	－	19.3
	要介護3～5	176	25.6	41.5	27.3	20.5	1.1	8.5	50.6	9.7	9.7	5.1	7.4	13.1

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	払い等 (日常の 金銭管理、 買物、支 払)	身の回りの ことができ なくなっ たこと	自分自身の 将来	財産の管理 や処分 (土地等)	借金問題	悪徳商法等 に騙され ること	身体的 (病気等) なこと	契約(施設 等)ができ ないこと	親亡き後の 子ども(生 活等)の 将来	相続や遺言 について	その他	不安に思っ ていない
全 体		408	19.9	49.5	30.9	12.7	1.0	6.6	47.5	7.4	7.1	7.8	3.7	15.7
性・年代	男性 40～64歳	3	-	66.7	33.3	-	-	-	66.7	-	-	-	-	-
	男性 65～74歳	26	30.8	50.0	30.8	19.2	3.8	11.5	53.8	11.5	7.7	7.7	3.8	11.5
	男性 75歳以上	123	21.1	52.0	25.2	14.6	1.6	7.3	42.3	8.1	4.9	11.4	3.3	16.3
	女性 40～64歳	4	25.0	75.0	-	-	-	-	25.0	25.0	-	-	-	25.0
	女性 65～74歳	27	14.8	29.6	55.6	3.7	-	7.4	70.4	11.1	11.1	-	7.4	7.4
	女性 75歳以上	208	19.7	49.5	30.3	12.0	0.5	5.8	46.6	5.8	8.2	6.3	2.9	17.8
家族構成	一人暮らし	113	23.0	44.2	39.8	11.5	0.9	4.4	58.4	7.1	1.8	6.2	4.4	10.6
	夫婦のみ	116	24.1	47.4	26.7	18.1	0.9	6.9	39.7	9.5	2.6	11.2	5.2	16.4
	同居その他	165	13.9	53.9	27.3	9.1	0.6	7.9	46.7	5.5	13.9	6.1	1.8	19.4
地区	江別地区	136	19.1	46.3	33.8	14.0	1.5	5.1	52.9	5.1	8.8	6.6	3.7	16.9
	野幌地区	141	17.7	49.6	27.7	12.1	1.4	7.8	44.7	9.9	7.8	11.3	4.3	17.7
	大麻地区	124	23.4	54.0	31.5	11.3	-	6.5	44.4	7.3	4.0	4.8	2.4	12.1
介護度	要支援1・2	254	20.9	49.2	30.3	12.6	1.6	8.3	51.2	7.5	8.3	8.7	2.8	13.4
	要介護1・2	76	18.4	48.7	28.9	15.8	-	3.9	32.9	7.9	2.6	7.9	2.6	26.3
	要介護3～5	31	29.0	71.0	32.3	9.7	-	3.2	41.9	6.5	9.7	6.5	6.5	12.9

(6) 江別市成年後見支援センターの認知度

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

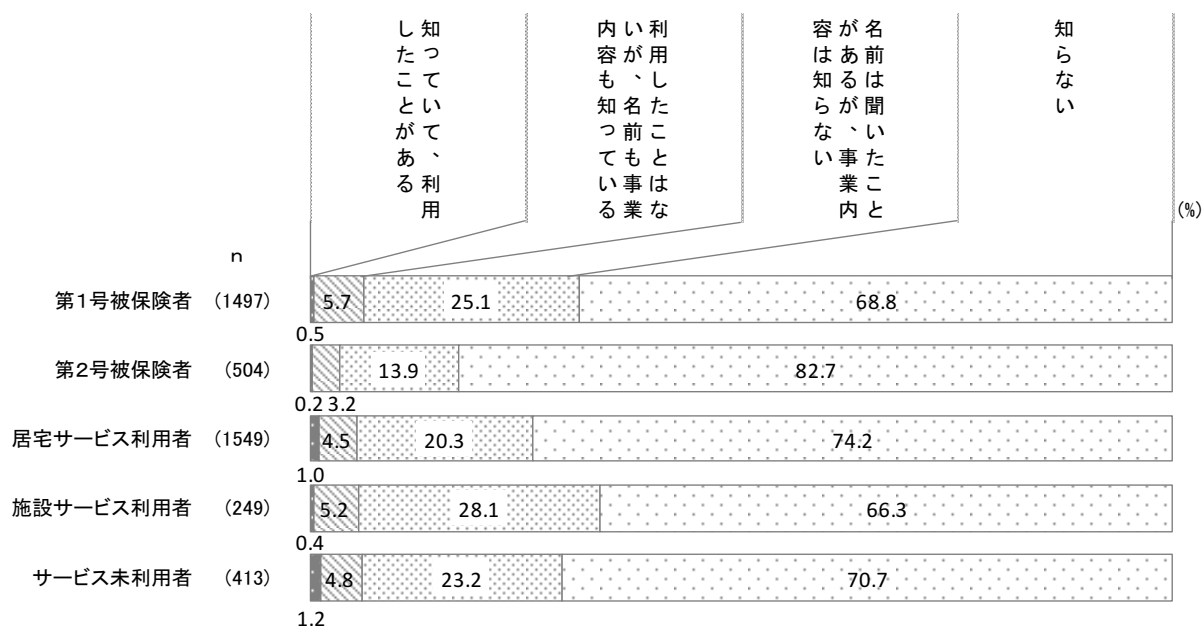
江別市成年後見支援センターの認知度を聞いたところ、全ての調査において「知らない」が最も多く、第1号被保険者で68.8%、第2号被保険者で82.7%、居宅サービス利用者で74.2%、施設サービス利用者で66.3%、サービス未利用者で70.7%となっています。

<図表 211> 江別市成年後見支援センターの認知度

【第1号被保険者 第11問5】【第2号被保険者 第4問5】

【居宅サービス利用者 第6問5】【施設サービス利用者 第5問5】

【サービス未利用者 第10問5】



第3章 市民向け調査結果の詳細

<図表 212> 江別市成年後見支援センターの認知度（性・年代別/地区別/要介護度別）

(単位:%)							(単位:%)							
【第1号被保険者】		調査数 (件)	知っている ことがある 利用	内容も知 っている 事業な	利用した ことは ない	名前が聞 いたこと ない	【第2号被保険者】		調査数 (件)	知っている ことがある 利用	内容も知 っている 事業な	利用した ことは ない	名前が聞 いたこと ない	知らない
全 体		1497	0.5	5.7	25.1	68.8	全 体		504	0.2	3.2	13.9	82.7	
性・年代	男性 65 ～74歳	406	0.5	4.4	20.0	75.1	性・年代	男性 40 代	53	1.9	5.7	7.5	84.9	
	男性 75 歳以上	302	0.7	5.0	29.1	65.2		男性 50 代	85	-	2.4	14.1	83.5	
	女性 65 ～74歳	433	-	5.5	22.4	72.1		男性 60 歳以上	61	-	-	13.1	86.9	
	女性 75 歳以上	356	0.8	7.9	30.6	60.7		女性 40 代	99	-	3.0	9.1	87.9	
地区	江別地区	529	0.8	6.0	24.4	68.8		女性 50 代	115	-	5.2	13.0	81.7	
	野幌地区	575	0.5	5.2	26.6	67.7		女性 60 歳以上	81	-	2.5	27.2	70.4	
	大麻地区	393	-	5.9	23.7	70.5	地区	江別地区	198	0.5	3.5	10.6	85.4	
介護度	非認定	1451	0.4	5.6	25.4	68.6		野幌地区	192	-	4.2	15.1	80.7	
	要支援1・2	46	2.2	8.7	15.2	73.9		大麻地区	108	-	0.9	17.6	81.5	

(単位:%)							(単位:%)							
【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	知っている ことがある 利用	内容も知 っている 事業な	利用した ことは ない	名前が聞 いたこと ない	【施設サービス利用者】		調査数 (件)	知っている ことがある 利用	内容も知 っている 事業な	利用した ことは ない	名前が聞 いたこと ない	知らない
全 体		1549	1.0	4.5	20.3	74.2	全 体		249	0.4	5.2	28.1	66.3	
性・年代	男性 40 ～64歳	17	-	-	5.9	94.1	性・年代	男性 40 代	7	-	14.3	57.1	28.6	
	男性 65 ～74歳	85	1.2	-	28.2	70.6		男性 50 代	9	-	-	44.4	55.6	
	男性 75 歳以上	410	1.0	4.1	26.8	68.0		男性 60 歳以上	49	-	8.2	34.7	57.1	
	女性 40 ～64歳	30	-	3.3	16.7	80.0		女性 40 代	10	-	-	-	100.0	
	女性 65 ～74歳	105	2.9	1.9	20.0	75.2		女性 50 代	10	-	-	10.0	90.0	
	女性 75 歳以上	840	1.0	5.5	16.5	77.0		女性 60 歳以上	163	0.6	4.9	26.4	68.1	
地区	江別地区	585	1.2	3.9	19.7	75.2	介護度	要介護1・2	59	-	6.8	25.4	67.8	
	野幌地区	520	1.0	4.4	17.3	77.3		要介護3～5	183	0.5	4.9	27.9	66.7	
	大麻地区	420	1.0	5.0	25.0	69.0								
介護度	要支援1・2	755	1.3	5.4	24.8	68.5								
	要介護1・2	533	0.6	2.3	15.6	81.6								
	要介護3～5	189	1.6	5.8	13.2	79.4								

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	知った ことがあ る利用	内容が、 名前も知 っていない 事業	利用した ことはな い	名前が聞 いたこと は、事業 内	知らない
全 体		413	1.2	4.8	23.2	70.7	
性・ 年 代	男性 40～64歳	3	－	－	33.3	66.7	
	男性 65～74歳	26	－	－	23.1	76.9	
	男性 75歳以上	123	2.4	5.7	25.2	66.7	
	女性 40～64歳	4	－	－	－	100.0	
	女性 65～74歳	32	－	3.1	28.1	68.8	
	女性 75歳以上	208	1.0	4.8	20.2	74.0	
地 区	江別地区	137	0.7	6.6	21.2	71.5	
	野幌地区	142	1.4	2.1	21.8	74.6	
	大麻地区	125	1.6	5.6	24.8	68.0	
介 護 度	要支援1・2	254	1.6	6.3	24.4	67.7	
	要介護1・2	76	－	2.6	17.1	80.3	
	要介護3～5	34	2.9	－	14.7	82.4	

(7) 成年後見制度に関する相談先

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】

【サービス未利用者】

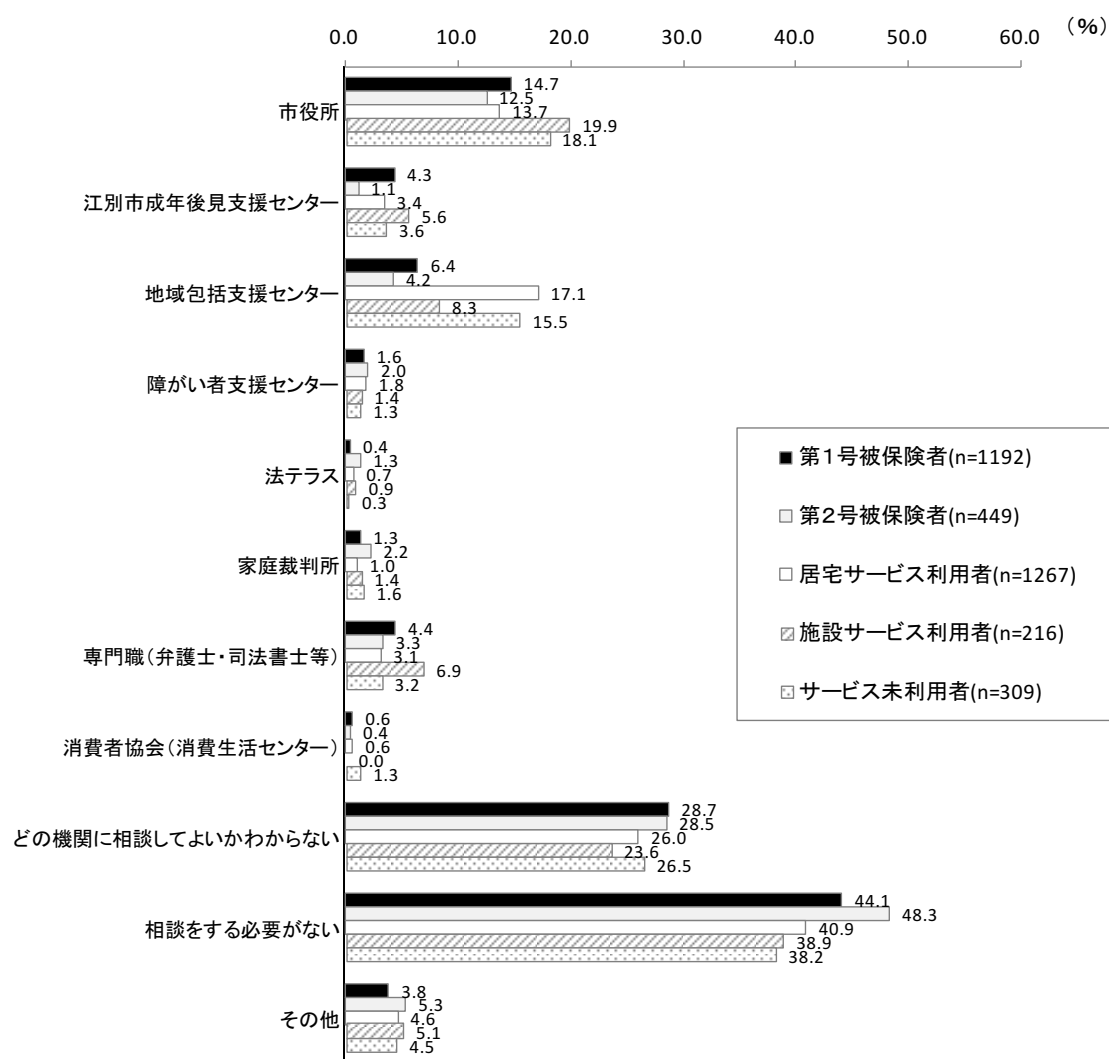
成年後見制度に関する相談先を聞いたところ、全ての調査において「相談をする必要がない」が最も多く、次いで「どの機関に相談してよいかわからない」となっています。

<図表 213> 成年後見制度に関する相談先（複数回答）

【第1号被保険者 第11問6】【第2号被保険者 第4問6】

【居宅サービス利用者 第6問6】【施設サービス利用者 第5問6】

【サービス未利用者 第10問6】



<図表 214> 成年後見制度に関する相談先（性・年代別/家族構成別/地区別/要介護度別）

(単位: %)

【第1号被保険者】		調査数 (件)	市役所	江別市 成年後見 センター	地域包 括支援セ ンター	障がい 者支援セ ンター	法テラス	家庭裁判 所	専門職 (弁護士・ 司法書士 等)	消費者協 会(消費 生活セン ター)	どの機 関に相談 しない	相談を する必要 が	その他
全 体		1192	14.7	4.3	6.4	1.6	0.4	1.3	4.4	0.6	28.7	44.1	3.8
性・年代	男性 65～74歳	362	14.4	3.9	5.5	2.2	0.8	1.4	1.9	0.8	30.7	46.1	2.2
	男性 75歳以上	241	18.7	7.1	10.0	3.3	-	2.5	5.4	1.2	27.0	37.8	2.9
	女性 65～74歳	334	12.0	2.7	3.9	0.6	0.6	0.9	5.1	0.3	26.9	48.2	5.1
	女性 75歳以上	255	14.9	4.3	7.5	0.4	-	0.4	5.9	-	29.8	42.0	5.1
家族構成	一人暮らし	186	17.7	2.7	9.1	2.2	0.5	2.2	6.5	-	31.2	37.1	4.3
	夫婦のみ	661	14.1	5.0	6.1	1.8	0.5	1.1	4.4	0.8	27.5	45.1	3.8
	同居その他	327	14.1	3.7	4.9	0.9	0.3	1.2	3.1	0.6	30.6	45.3	3.7
地区	江別地区	406	14.0	4.2	4.2	1.7	0.2	1.5	4.2	0.2	29.1	43.8	4.2
	野幌地区	464	15.1	4.5	7.3	1.5	0.4	1.1	4.3	0.6	31.0	42.9	3.2
	大麻地区	322	14.9	4.0	7.8	1.6	0.6	1.2	4.7	0.9	24.8	46.3	4.0
介護度	非認定	1156	14.6	4.2	6.1	1.5	0.4	1.2	4.3	0.6	28.3	45.0	3.5
	要支援1・2	36	16.7	5.6	13.9	5.6	-	2.8	5.6	-	41.7	16.7	11.1

(単位: %)

【第2号被保険者】		調査数 (件)	市役所	江別市 成年後見 センター	地域包 括支援セ ンター	障がい 者支援セ ンター	法テラス	家庭裁判 所	専門職 (弁護士・ 司法書士 等)	消費者協 会(消費 生活セン ター)	どの機 関に相談 しない	相談を する必要 が	その他
全 体		449	12.5	1.1	4.2	2.0	1.3	2.2	3.3	0.4	28.5	48.3	5.3
性・年代	男性 40代	47	8.5	2.1	-	2.1	-	-	4.3	-	17.0	57.4	8.5
	男性 50代	75	17.3	2.7	5.3	5.3	2.7	-	4.0	1.3	32.0	44.0	4.0
	男性 60歳以上	54	18.5	-	1.9	-	1.9	7.4	3.7	1.9	25.9	48.1	3.7
	女性 40代	95	7.4	-	2.1	2.1	1.1	1.1	2.1	-	30.5	56.8	1.1
	女性 50代	99	14.1	-	4.0	1.0	1.0	3.0	3.0	-	28.3	41.4	8.1
	女性 60歳以上	70	8.6	2.9	10.0	1.4	1.4	2.9	4.3	-	31.4	47.1	7.1
家族構成	一人暮らし	59	18.6	-	5.1	5.1	6.8	3.4	3.4	1.7	39.0	33.9	3.4
	夫婦のみ	104	14.4	1.9	6.7	1.0	-	4.8	5.8	1.0	25.0	49.0	4.8
	同居その他	267	10.9	1.1	3.4	1.5	0.7	1.1	2.6	-	27.7	50.9	5.6
地区	江別地区	177	13.6	0.6	5.6	1.1	2.3	2.8	3.4	-	33.3	42.4	5.6
	野幌地区	169	12.4	1.8	1.8	3.0	-	1.2	3.0	1.2	28.4	48.5	5.3
	大麻地区	97	11.3	1.0	6.2	2.1	2.1	3.1	3.1	-	18.6	60.8	4.1

第3章 市民向け調査結果の詳細

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	市役所	江別市 成年後見 支援セン ター	地域包 括支援セ ンター	障がい 者支援セ ンター	法テラス	家庭裁 判所	専門職 (弁護士・ 司法書士 等)	消費 者協会 (消費 生活セ ンター)	い て よ い 機 関 に 相 談 し な い	相 談 を す る 必 要 が な い	そ の 他
全 体		1267	13.7	3.4	17.1	1.8	0.7	1.0	3.1	0.6	26.0	40.9	4.6
性・年代	男性 40～64歳	15	20.0	—	—	—	—	—	6.7	—	33.3	40.0	—
	男性 65～74歳	75	22.7	8.0	12.0	5.3	2.7	—	—	—	28.0	38.7	—
	男性 75歳以上	332	15.4	4.2	20.5	1.5	0.6	1.8	4.2	0.9	26.8	36.1	3.9
	女性 40～64歳	30	16.7	3.3	10.0	3.3	—	3.3	6.7	—	40.0	30.0	—
	女性 65～74歳	80	15.0	2.5	17.5	5.0	1.3	1.3	2.5	—	31.3	32.5	5.0
	女性 75歳以上	697	10.5	2.7	16.2	1.3	0.6	0.6	2.7	0.4	24.4	45.5	5.3
家族構成	一人暮らし	381	12.1	2.1	17.1	1.3	0.3	1.3	3.9	0.5	27.8	39.6	5.5
	夫婦のみ	304	23.4	6.3	27.6	3.0	1.0	1.6	3.6	0.7	23.0	28.9	3.9
	同居その他	551	9.3	2.5	10.7	1.3	0.9	0.5	2.2	0.2	26.9	49.2	4.2
地区	江別地区	476	12.4	3.6	17.9	2.1	0.2	1.1	2.1	0.8	28.6	38.2	4.8
	野幌地区	431	14.2	2.3	13.2	1.4	1.2	0.7	2.3	0.5	25.3	45.2	3.7
	大麻地区	343	14.6	4.4	19.8	2.0	0.9	1.5	5.2	—	24.2	39.9	5.0
介護度	要支援1・2	625	14.4	4.8	25.6	2.6	0.8	1.4	3.8	0.6	24.8	33.4	4.3
	要介護1・2	435	11.5	1.6	7.4	1.4	0.5	—	2.1	0.2	27.4	49.7	4.8
	要介護3～5	155	12.3	3.2	9.7	0.6	0.6	1.3	1.9	—	25.8	51.0	4.5

(単位: %)

【施設サービス利用者】		調査数 (件)	市役所	江別市 成年後見 支援セン ター	地域包 括支援セ ンター	障がい 者支援セ ンター	法テラス	家庭裁 判所	専門職 (弁護士・ 司法書士 等)	消費 者協会 (消費 生活セ ンター)	い て よ い 機 関 に 相 談 し な い	相 談 を す る 必 要 が な い	そ の 他
全 体		216	19.9	5.6	8.3	1.4	0.9	1.4	6.9	—	23.6	38.9	5.1
性・年代	男性 40代	7	14.3	—	14.3	—	—	14.3	—	—	42.9	14.3	—
	男性 50代	8	25.0	12.5	12.5	—	—	—	—	—	12.5	62.5	—
	男性 60歳以上	44	25.0	4.5	9.1	2.3	—	—	13.6	—	13.6	38.6	4.5
	女性 40代	9	33.3	—	—	—	—	—	11.1	—	22.2	44.4	—
	女性 50代	8	25.0	—	—	—	—	—	—	—	37.5	37.5	—
	女性 60歳以上	139	17.3	6.5	8.6	1.4	1.4	1.4	5.8	—	25.2	38.8	6.5
介護度	要介護1・2	50	22.0	2.0	14.0	2.0	2.0	—	8.0	—	22.0	42.0	—
	要介護3～5	161	19.3	6.8	6.8	1.2	0.6	1.9	6.8	—	24.2	37.3	6.8

(単位: %)

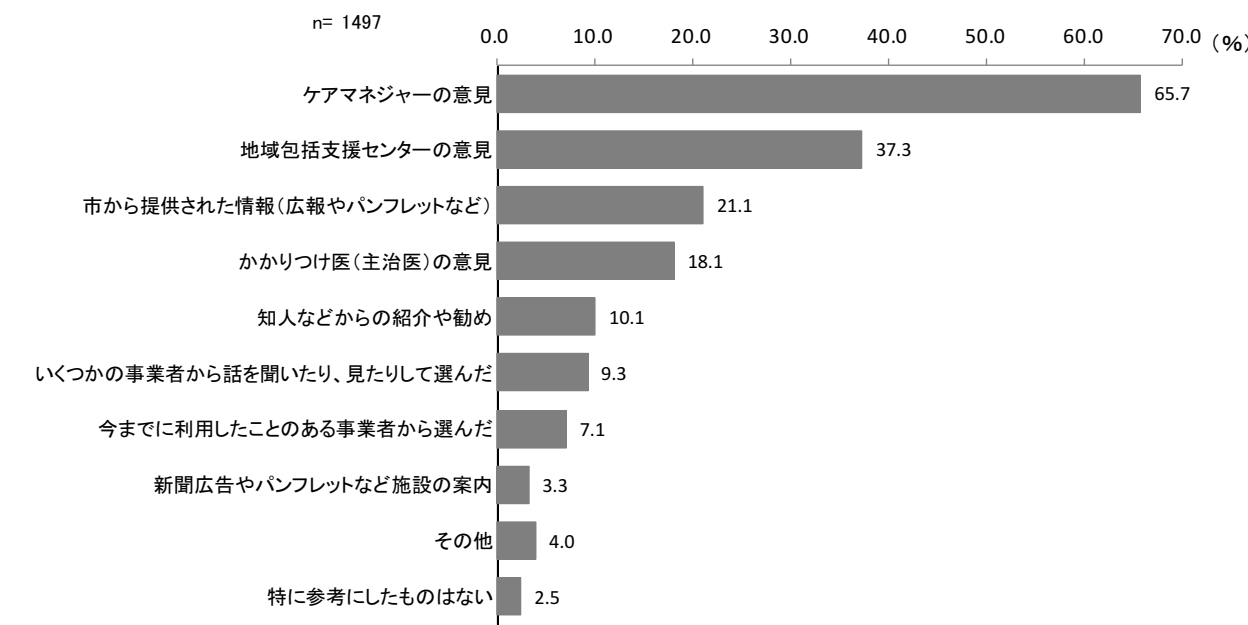
【サービス未利用者】		調査数 (件)	市役所	江別市 成年後見 センター	地域包括 支援セン ター	障がい者 支援セン ター	法テラス	家庭裁判所	専門職(弁 護士・司 書士等)	消費者協 会(消費 生活セン ター)	どの機 関に相談 したいか わからない	相談を する必要 がない	その他
全 体		309	18.1	3.6	15.5	1.3	0.3	1.6	3.2	1.3	26.5	38.2	4.5
性・年代	男性 40～64歳	3	33.3	-	-	-	-	-	-	-	66.7	-	-
	男性 65～74歳	22	36.4	4.5	9.1	-	-	9.1	9.1	-	22.7	27.3	4.5
	男性 75歳以上	89	14.6	4.5	18.0	-	-	1.1	2.2	1.1	28.1	39.3	4.5
	女性 40～64歳	4	25.0	-	25.0	-	-	-	25.0	-	-	25.0	-
	女性 65～74歳	23	26.1	4.3	13.0	4.3	-	4.3	8.7	-	17.4	34.8	4.3
	女性 75歳以上	155	15.5	3.2	14.8	1.3	0.6	0.6	1.3	1.3	27.1	42.6	4.5
家族構成	一人暮らし	86	24.4	7.0	23.3	1.2	-	3.5	5.8	1.2	20.9	34.9	4.7
	夫婦のみ	80	18.8	3.8	12.5	-	-	1.3	3.8	1.3	31.3	30.0	7.5
	同居その他	131	13.0	0.8	10.7	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	28.2	45.8	3.1
地区	江別地区	98	19.4	4.1	10.2	2.0	-	-	2.0	-	30.6	39.8	5.1
	野幌地区	110	13.6	4.5	17.3	-	0.9	0.9	1.8	0.9	26.4	36.4	6.4
	大麻地区	92	21.7	2.2	18.5	1.1	-	3.3	4.3	2.2	23.9	40.2	1.1
介護度	要支援1・2	191	18.3	5.2	17.8	1.6	0.5	1.6	3.7	1.0	25.7	36.6	5.2
	要介護1・2	55	16.4	-	9.1	-	-	-	1.8	-	29.1	45.5	1.8
	要介護3～5	30	10.0	-	10.0	-	-	6.7	3.3	-	30.0	40.0	6.7

12. 介護保険サービス等の利用状況

(1) 事業者を選ぶポイント【居宅サービス利用者】

事業者を選ぶポイントを聞いたところ、「ケアマネジャーの意見」が 65.7%で最も多く、次いで「地域包括支援センターの意見」(37.3%)、「市から提供された情報（広報やパンフレットなど）」(21.1%) となっています。

<図表 215> 事業者を選ぶポイント（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問1】



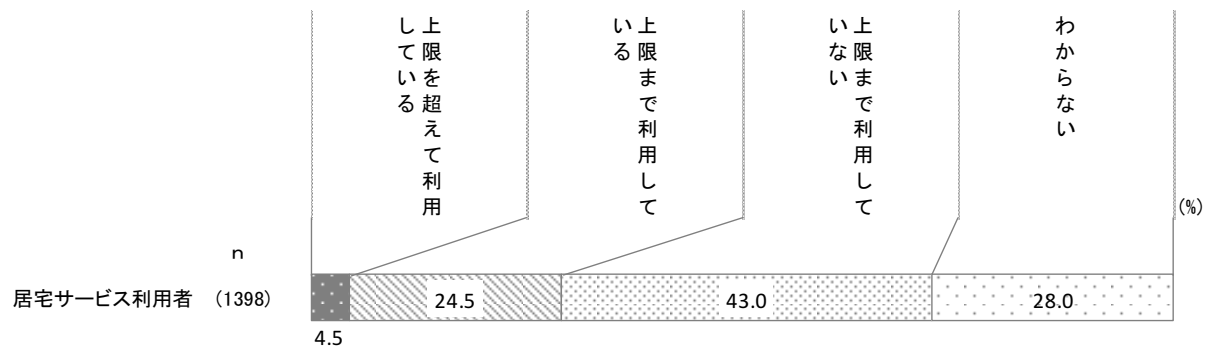
<図表 216> 事業者を選ぶポイント（家族構成別/要介護度別）

(単位: %)													
【居宅サービス利用者】		調査数（件）	ケアマネジャーの意見	地域包括支援センターの意見	市から提供された情報（広報やパンフレットなど）	かかりつけ医（主治医）の意見	知人などからの紹介や勧め	話を聞いた事業者から選んだ	いくつかの事業者から選んだ	今までに利用したことのある事業者から選んだ	新聞広告やパンフレットなど施設の案内	その他	特に参考にしたものはない
全 体		1497	65.7	37.3	21.1	18.1	10.1	9.3	7.1	3.3	4.0	2.5	
家族構成	一人暮らし	443	65.9	37.5	16.5	15.6	9.3	9.9	6.1	3.8	3.2	3.8	
	夫婦のみ	367	62.9	43.9	25.6	24.0	6.8	8.7	6.8	4.6	3.5	3.0	
	同居その他	649	68.7	33.1	21.9	16.3	12.6	8.9	8.3	1.8	4.6	1.1	
介護度	要支援1・2	706	59.2	46.7	21.7	20.1	11.5	8.2	5.9	2.3	2.7	2.5	
	要介護1・2	537	73.4	29.2	22.0	15.5	9.9	9.1	8.4	3.9	4.7	2.2	
	要介護3～5	189	71.4	25.4	17.5	15.3	5.8	13.8	8.5	5.3	6.9	3.2	

(2) 制度上で利用できる上限までの利用【居宅サービス利用者】

制度上で利用できる上限までの利用を聞いたところ、「上限まで利用していない」が 43.0%で最も多く、次いで「わからない」(28.0%)、「上限まで利用している」(24.5%) となっています。

＜図表 217＞ 制度上で利用できる上限までの利用【居宅サービス利用者 第9問2】



＜図表 218＞ 制度上で利用できる上限までの利用（家族構成別/要介護度別）

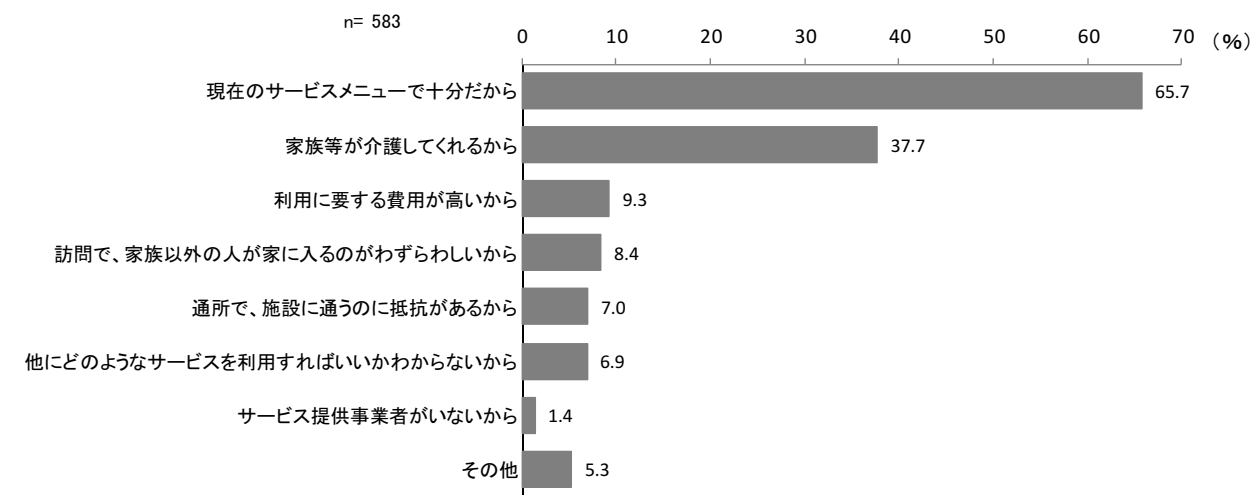
(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	上限を超えて 利用	上限まで 利用して	上限まで 利用して いない	わから ない
全 体		1398	4.5	24.5	43.0	28.0
家 族 構 成	一人暮らし	401	5.7	21.7	40.6	31.9
	夫婦のみ	343	2.6	25.9	44.6	26.8
	同居その他	622	5.0	25.2	44.1	25.7
介 護 度	要支援1・2	641	1.6	25.0	43.7	29.8
	要介護1・2	515	4.9	23.5	45.4	26.2
	要介護3～5	190	14.7	25.3	35.3	24.7

(3) 上限まで利用していない理由【居宅サービス利用者】

制度上で利用できる上限までの利用で「上限まで利用していない」と回答した人に、上限まで利用していない理由を聞いたところ、「現在のサービスメニューで十分だから」が 65.7%で最も多く、次いで「家族等が介護してくれるから」(37.7%)、「利用に要する費用が高いから」(9.3%)となっています。

<図表 219> 上限まで利用していない理由【居宅サービス利用者 第9問2-1】



<図表 220> 上限まで利用していない理由（家族構成別/要介護度別）

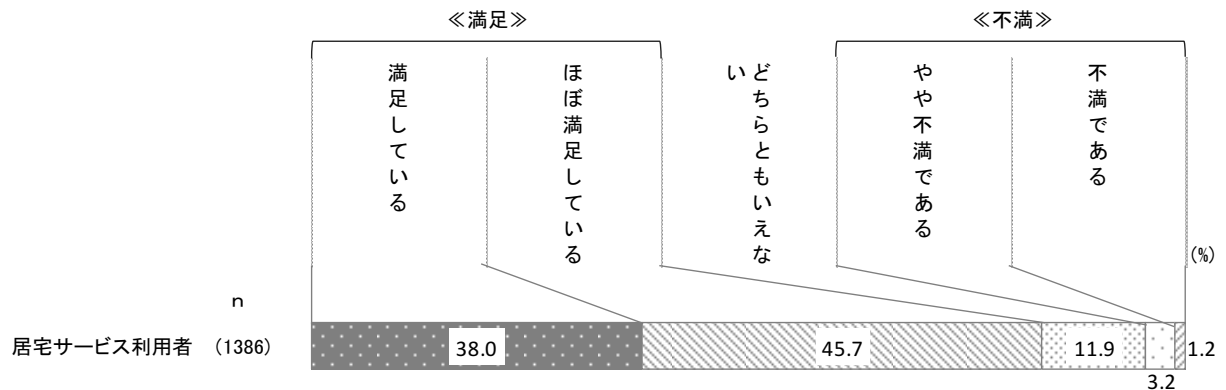
(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	現在のサービスメニューで十分だから	家族等が介護してくれるから	利用に要する費用が高いから	訪問で、家族以外の人が家に入るのがわずらわしいから	通所で、施設に通うのに抵抗があるから	他にどのようなサービスを利用すればいいかわからないから	サービス提供事業者がないから	その他
全体		583	65.7	37.7	9.3	8.4	7.0	6.9	1.4	5.3
家族構成	一人暮らし	154	72.1	19.5	5.2	5.8	7.1	6.5	0.6	6.5
	夫婦のみ	148	60.1	41.2	9.5	4.7	5.4	8.1	3.4	4.7
	同居その他	270	64.4	46.7	11.5	12.2	8.1	6.3	0.7	5.2
介護度	要支援1・2	270	68.9	25.6	5.9	8.5	4.4	6.3	1.5	5.2
	要介護1・2	228	63.6	44.7	13.6	8.8	11.0	8.8	1.8	5.7
	要介護3～5	66	56.1	62.1	9.1	9.1	6.1	3.0	-	6.1

(4) サービス利用の満足度【居宅サービス利用者】

サービス利用の満足度を聞いたところ、「満足している」と「ほぼ満足している」を合わせた《満足》は83.7%となっています。要介護度別にみると、要介護度が上がるほど《満足》の割合は低くなっています。

<図表 221> サービス利用の満足度【居宅サービス利用者 第9問3】



<図表 222> サービス利用の満足度（要介護度別/制度上で利用できる上限までの利用別）

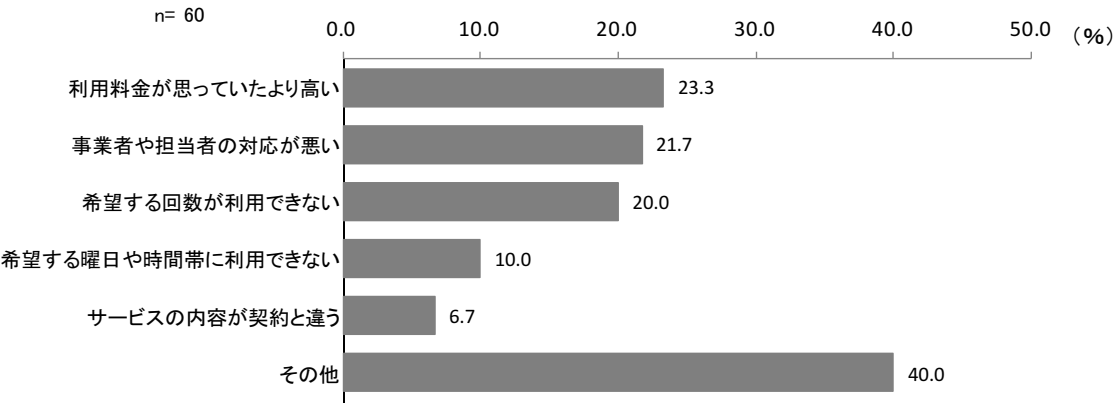
【居宅サービス利用者】		調査数（件）						(単位: %)	
			満足している	ほぼ満足している	いどちらともいえない	やや不満である	不満である	《満足》	《不満》
全 体		1386	38.0	45.7	11.9	3.2	1.2	83.7	4.4
介 護 度	要支援1・2	638	42.8	44.2	9.4	2.7	0.9	87.0	3.6
	要介護1・2	508	34.1	47.4	14.2	3.1	1.2	81.5	4.3
	要介護3～5	188	33.0	45.7	14.4	4.3	2.7	78.7	7.0
上 限 までの 利用	上限を超えて利用している	62	37.1	38.7	14.5	6.5	3.2	75.8	9.7
	上限まで利用している	336	40.5	48.2	7.4	2.7	1.2	88.7	3.9
	上限まで利用していない	566	37.1	48.2	11.1	2.3	1.2	85.3	3.5
	わからない	355	34.9	40.6	18.3	5.1	1.1	75.5	6.2

(5) 不満な理由【居宅サービス利用者】

サービス利用の満足度で「やや不満である」または「不満である」と回答した人に、不満な理由を聞いたところ、「利用料金が思っていたより高い」が23.3%、「事業者や担当者の対応が悪い」が21.7%、「希望する回数が利用できない」が20.0%となっています。

「その他」の具体的な内容としては、“時間が短い”“内容が物足りない”という意見がありました。

<図表 223> 不満な理由（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問3-1】



<図表 224> 不満な理由（要介護度別）

		(単位: %)						
【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	利用料金が 思っていた より高い	事業者や 担当者の 対応が悪い	希望する 回数 が利用 できない	希望する 曜日や 時間帯に 利用 できない	契約と違 う サービス の内容が	その他
全 体		60	23.3	21.7	20.0	10.0	6.7	40.0
介護度	要支援1・2	23	13.0	13.0	34.8	4.3	8.7	43.5
	要介護1・2	21	23.8	28.6	14.3	9.5	4.8	42.9
	要介護3～5	13	30.8	23.1	-	15.4	7.7	38.5

(6) 利用しているサービスの満足・不満【居宅サービス利用者】

利用しているサービスの満足なところとしては、「職員・スタッフに関すること」「施設・設備・サービス内容全般」「通所サービスに関すること」が多くあげられました。一方、不満なところとしては、「施設・設備・サービス内容全般」「サービスの利用回数・時間等に関すること」「職員・スタッフに関すること」が多くあげられました。

<図表 225> 満足なところ（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問4】

(単位:件)

職員・スタッフに関すること	施設・設備・サービス内容全般	通所サービスに関すること	入浴に関すること	コミュニケーションに関すること	食事に関すること	交通・移動手段等に関すること	福祉用具・住宅補助等に関すること	医療・看護に関すること	情報提供・相談等に関すること	行事・レクリエーション等に関すること	洗濯・掃除・身の回りの世話等	家族等介護者に関すること	シヨートステイに関すること	健康・介護予防に関すること	満足（具体的な記載なし）	その他	件数
308	150	122	88	58	41	36	33	25	19	17	15	7	6	3	28	10	744

<図表 226> 不満なところ（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問4】

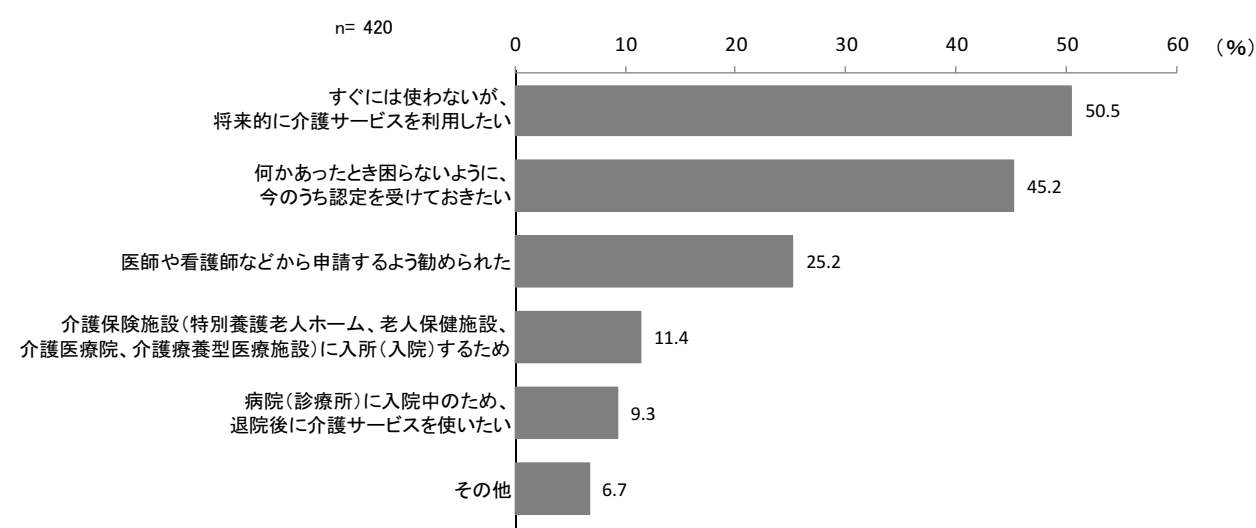
(単位:件)

施設・設備・サービス内容全般	サービスの利用回数・時間等に関すること	職員・スタッフに関すること	通所サービスに関すること	食事に関すること	費用負担に関すること	入浴に関すること	シヨートステイに関すること	行事・レクリエーション等に関すること	家族等介護者に関すること	コミュニケーションに関すること	交通・移動手段等に関すること	情報提供・相談等に関すること	医療・看護に関すること	洗濯・掃除・身の回りの世話等	福祉用具・住宅補助等に関すること	健康・介護予防に関すること	その他	件数
51	49	33	21	21	19	8	8	7	6	5	5	4	3	3	3	1	9	210

(7) 認定を受けるために申請した理由【サービス未利用者】

認定を受けるために申請した理由を聞いたところ、「すぐには使わないが、将来的に介護サービスを利用したい」が50.5%で最も多く、次いで「何かあったとき困らないように、今のうち認定を受けておきたい」(45.2%)、「医師や看護師などから申請するように勧められた」(25.2%)となっています。要介護度別でみると、「何かあったとき困らないように、今のうち認定を受けておきたい」の割合は要介護度が下がるほど高い一方、「介護保険施設（特別養護老人ホーム、老人保健施設、介護医療院、介護療養型医療施設）に入所（入院）するため」「病院（診療所）に入院中のため、退院後に介護サービスを使いたい」の割合は要介護度が上がるほど高くなっています。

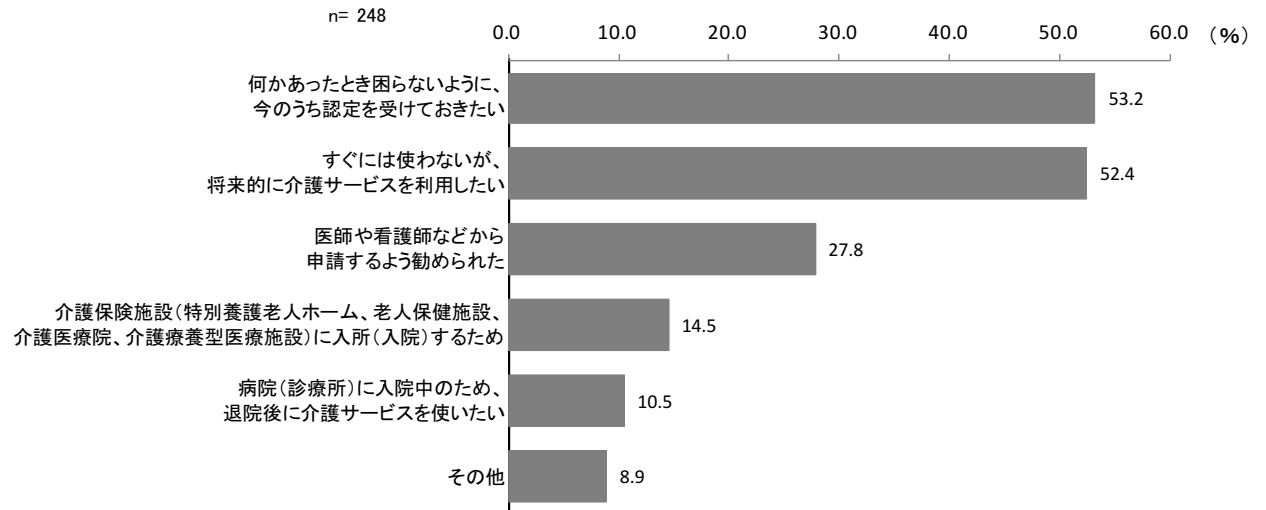
<図表 227> 認定を受けるために申請した理由（複数回答）【サービス未利用者 第8問1】



<図表 228> 認定を受けるために申請した理由（家族構成別/要介護度別）

【サービス未利用者】		調 査 数（件）	す ぐ に は 使 わ な い が、 将 来 的 に 介 護 サ ー ビ ス を 利 用 し た い	何 か あ つ た と き 困 ら な い よ う に、 今 の う ち 認 定 を 受 け て お き た い	医 師 や 看 護 師 な ど か ら 申 請 す る よ う 勧 め ら れ た	介 護 保 険 施 設（ 老 人 ホ ー ム、 老 人 保 健 施 設、 介 護 医 療 院、 介 護 療 養 型 医 療 施 設） に 入 所 （ 入 院 ） す る た め	病 院 （ 診 療 所 ） に 入 院 中 の た め、 退 院 後 に 介 護 サ ー ビ ス を 使 い た い	そ の 他
全 体		420	50.5	45.2	25.2	11.4	9.3	6.7
家 族 構 成	一人暮らし	111	47.7	45.0	24.3	12.6	4.5	9.0
	夫婦のみ	121	51.2	40.5	28.9	9.9	9.9	7.4
	同居その他	170	51.2	50.6	22.4	10.0	12.4	4.7
介 護 度	要支援1・2	264	51.1	54.2	26.1	8.0	6.4	6.4
	要介護1・2	81	54.3	37.0	28.4	11.1	8.6	4.9
	要介護3～5	35	20.0	17.1	25.7	42.9	37.1	11.4

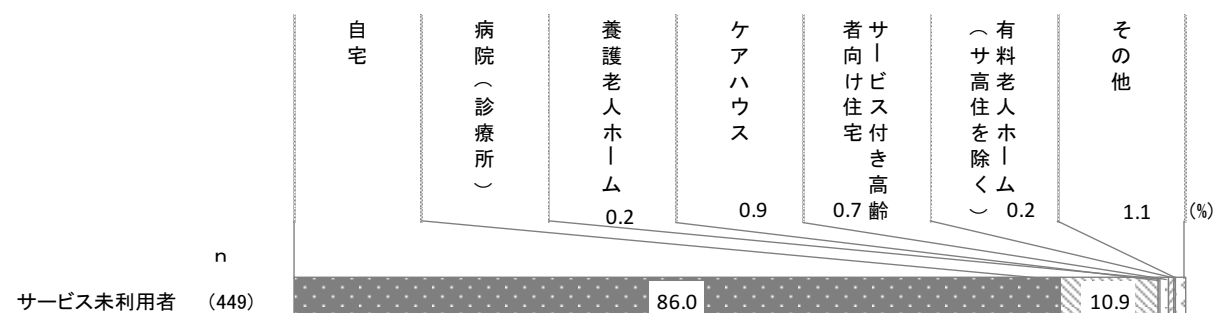
<図表 229> 【参考】前回調査（平成 28 年度）



(8) 現在の生活状況【サービス未利用者】

現在の生活状況を聞いたところ、「自宅」が 86.0%で最も多く、次いで「病院（診療所）」(10.9%)、ケアハウス（0.9%）となっています。

＜図表 230＞ 現在の生活状況【サービス未利用者 第8問2】

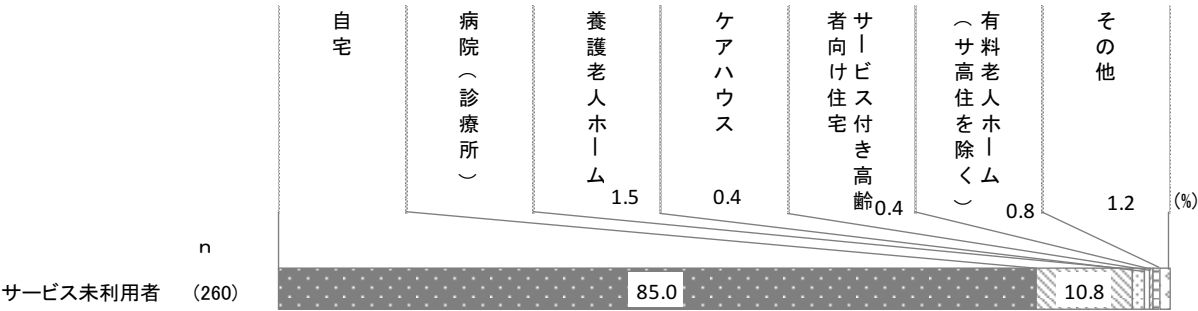


＜図表 231＞ 現在の生活状況（家族構成別/地区別/要介護度別）

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	自宅	病院 (診療所)	養護老人 ホーム	ケア ハウス	サービス 付き高 齢者 向け 住宅	有料老人 ホーム (サ高住 を除く)	その他
全 体		449	86.0	10.9	0.2	0.9	0.7	0.2	1.1
家 族 構 成	一人暮らし	119	90.8	5.0	—	0.8	1.7	—	1.7
	夫婦のみ	127	86.6	11.0	—	0.8	0.8	—	0.8
	同居その他	182	84.1	14.3	0.5	0.5	—	—	0.5
地 区	江別地区	155	84.5	9.7	0.6	1.3	1.3	—	2.6
	野幌地区	153	85.6	12.4	—	0.7	—	0.7	0.7
	大麻地区	130	89.2	10.0	—	—	0.8	—	—
介 護 度	要支援1・2	273	96.0	1.5	—	0.7	0.7	—	1.1
	要介護1・2	81	84.0	12.3	—	—	—	1.2	2.5
	要介護3～5	42	19.0	76.2	2.4	—	2.4	—	—

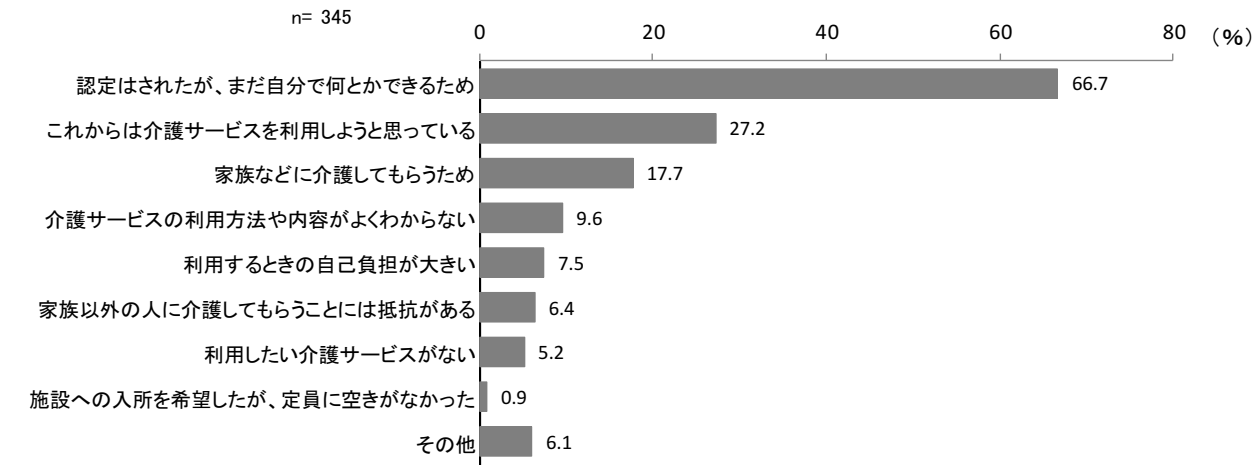
<図表 232> 【参考】前回調査（平成 28 年度）



(9) 介護サービスを利用していない理由【サービス未利用者】

現在の生活状況で「自宅」と回答した人に、介護サービスを利用していない理由を聞いたところ、「認定はされたが、まだ自分で何とかできるため」が 66.7%で最も多く、次いで「これからは介護サービスを利用しようと思っている」(27.2%)、「家族などに介護してもらうため」(17.7%)となっています。

<図表 233> 介護サービスを利用していない理由（複数回答）【サービス未利用者 第8問2-1】

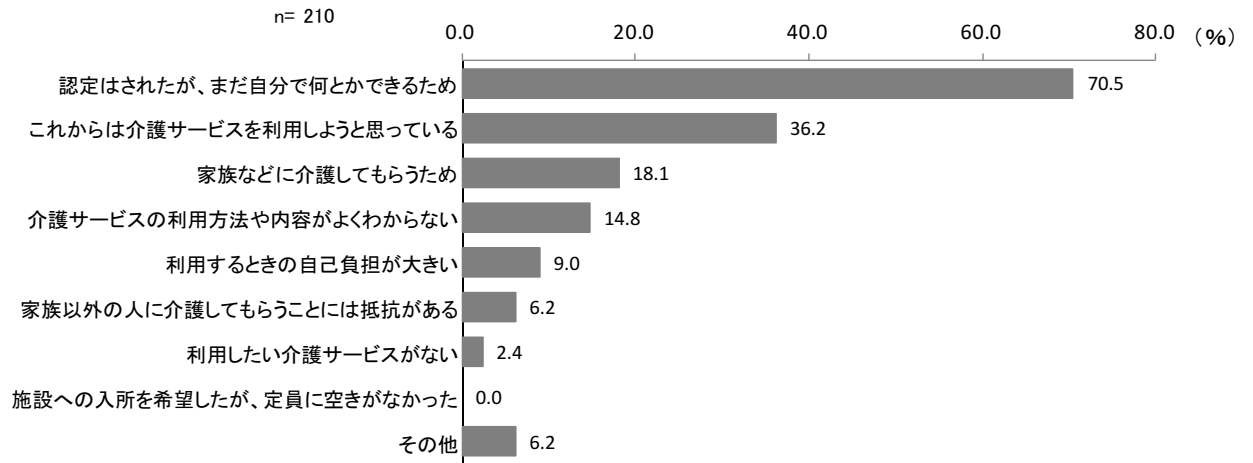


<図表 234> 介護サービスを利用していない理由（家族構成別/地区別/要介護度別）

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	認定はされたが、まだ自分で何とかできるため	これからは介護サービスを利用しようと思っている	家族などに介護してもらうため	介護サービスの利用方法や内容がよくわからない	利用するときの自己負担が大きい	家族以外の人に介護してもらうことには抵抗がある	利用したい介護サービスがない	施設への入所を希望したが、定員に空きがなかった	その他
全 体		345	66.7	27.2	17.7	9.6	7.5	6.4	5.2	0.9	6.1
家族構成	一人暮らし	93	69.9	30.1	5.4	10.8	10.8	4.3	4.3	1.1	9.7
	夫婦のみ	100	73.0	27.0	19.0	11.0	5.0	4.0	4.0	1.0	3.0
	同居その他	140	60.7	24.3	24.3	7.9	7.9	10.0	7.1	-	6.4
地区	江別地区	114	67.5	21.9	13.2	12.3	6.1	4.4	7.9	0.9	5.3
	野幌地区	119	68.1	29.4	21.0	5.9	8.4	7.6	4.2	-	7.6
	大麻地区	106	64.2	31.1	18.9	11.3	8.5	7.5	3.8	1.9	5.7
介護度	要支援1・2	244	72.5	26.2	12.7	10.7	8.2	4.9	7.0	0.8	5.7
	要介護1・2	60	61.7	21.7	33.3	8.3	8.3	15.0	1.7	1.7	6.7
	要介護3～5	7	42.9	57.1	42.9	-	-	-	-	-	-

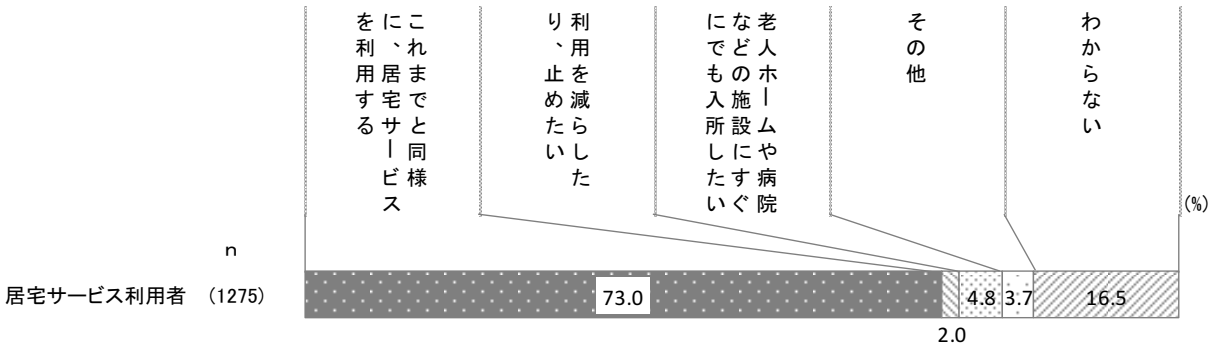
<図表 235> 【参考】前回調査（平成 28 年度）



(10) 今後のサービス利用意向【居宅サービス利用者】

今後のサービス利用意向を聞いたところ、「これまでと同様に、居宅サービスを利用する」が73.0%で最も多く、次いで「わからない」(16.5%)、「老人ホームや病院などの施設にすぐにも入所したい」(4.8%)となっています。

<図表 236> 今後のサービス利用意向【居宅サービス利用者 第9問5】



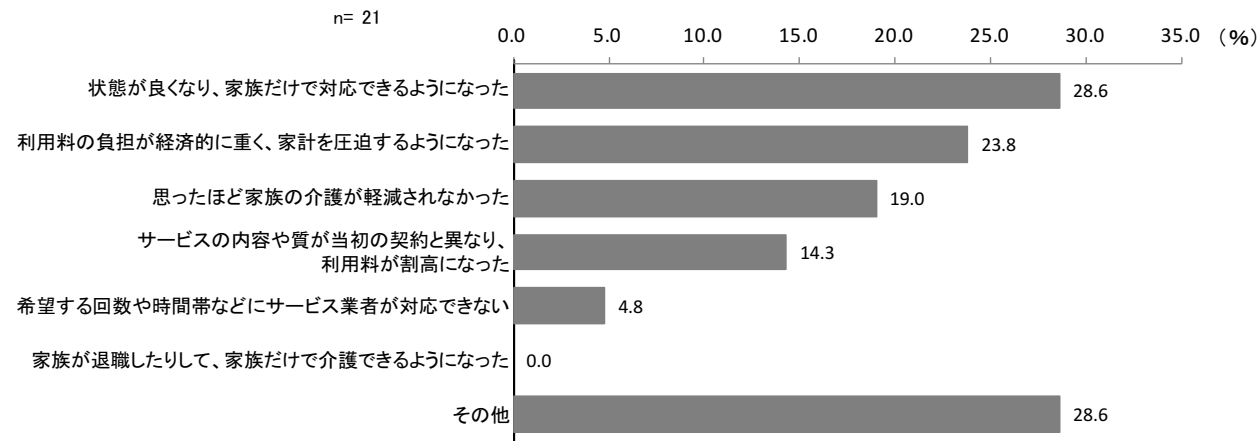
<図表 237> 今後のサービス利用意向（家族構成別/地区別/要介護度別）

		(単位：%)					
【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	これまでに 利用する 居宅サー ビス	利用を減 らした り、止め たい	老人ホーム や病院など の施設に入 所したい	その他	わからない
全 体		1275	73.0	2.0	4.8	3.7	16.5
家族 構成	一人暮らし	360	71.9	0.6	6.9	3.6	16.9
	夫婦のみ	301	72.1	4.7	4.3	4.0	15.0
	同居その他	582	74.7	1.2	3.4	3.6	17.0
地区	江別地区	483	71.8	2.9	4.1	4.1	17.0
	野幌地区	424	75.7	1.7	5.2	3.5	13.9
	大麻地区	348	72.7	0.9	5.5	2.6	18.4
介護 度	要支援1・2	577	72.6	2.1	4.7	3.6	17.0
	要介護1・2	481	75.9	1.7	2.9	3.7	15.8
	要介護3～5	170	68.2	1.8	9.4	4.7	15.9

(11) 利用を減らしたり、止めたい理由【居宅サービス利用者】

今後のサービス利用意向で「利用を減らしたり、止めたい」と回答した人に、利用を減らしたり、止めたい理由を聞いたところ、「状態が良くなり、家族だけで対応できるようになった」が 28.6%で最も多く、次いで「利用料の負担が経済的に重く、家計を圧迫するようになった」(23.8%)、「思ったほど家族の介護が軽減されなかった」(19.0%)となっています。

<図表 238> 利用を減らしたり、止めたい理由（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問5-1】



<図表 239> 利用を減らしたり、止めたい理由（家族構成別/要介護度別）

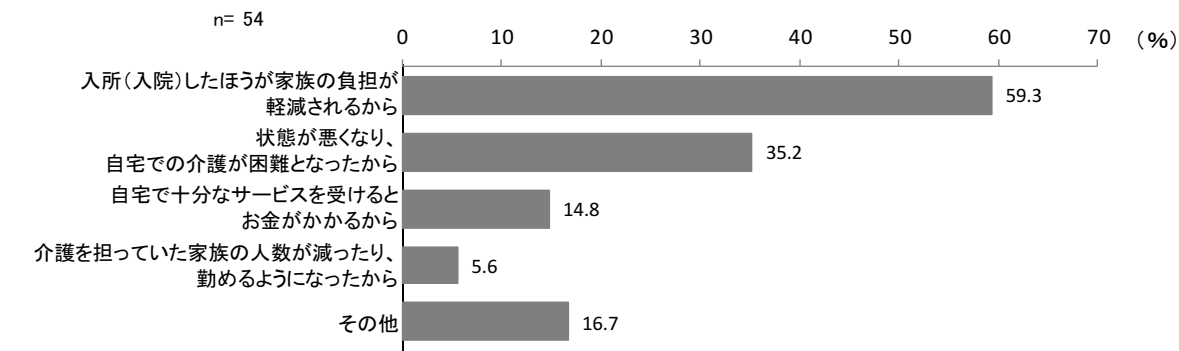
(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	よ族状 うだ態 にけが なで良 つ対く た応な でり き、 る家	迫的利 すに用 る重料 よくの う、負 に家担 な計が つを経 た圧済	た護思 がっ 軽た 減ほ さど れ家 な族 かの っ介	なりがサ っ、当 た利初ビ 用のステ 料契の が約内 割と容 高異や にな質	者帯希 がな望 対どす にるサ回 でき ー数 なビや いス時 業間	でて家 き、族 る家が よ族退 うだ職 にけし なでた っ介り た護し	そ の 他
全 体		21	28.6	23.8	19.0	14.3	4.8	-	28.6
家 族 構 成	一人暮らし	1	-	-	-	100.0	-	-	-
	夫婦のみ	11	45.5	18.2	18.2	-	9.1	-	36.4
	同居その他	7	14.3	42.9	14.3	28.6	-	-	14.3
介 護 度	要支援1・2	10	30.0	20.0	10.0	20.0	-	-	30.0
	要介護1・2	6	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	-	33.3
	要介護3～5	3	-	66.7	66.7	-	-	-	-

(12) 施設に入所したい理由【居宅サービス利用者】

今後のサービス利用意向で「老人ホームや病院などの施設にすぐにでも入所したい」と回答した人に、施設に入所したい理由を聞いたところ、「入所（入院）したほうが家族の負担が軽減されるから」が 59.3%で最も多く、次いで「状態が悪くなり、自宅での介護が困難となったから」（35.2%）、「その他」（16.7%）となっています。

<図表 240> 施設に入所したい理由（複数回答）【居宅サービス利用者 第9問5-2】



<図表 241> 施設に入所したい理由（家族構成別/要介護度別）

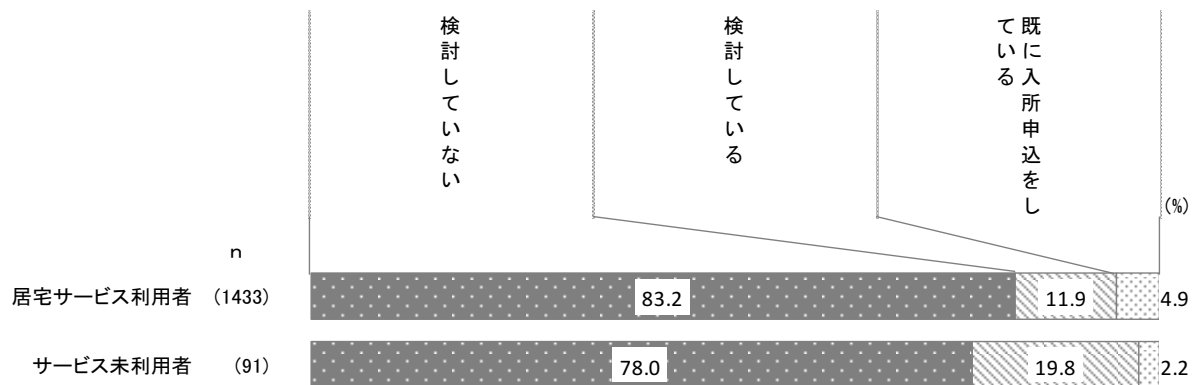
		（単位：％）					
【居宅サービス利用者】		調査数（件）	減う入 さが所 れる家（入 る族の院） かかた がた がた 軽ほ	な宅状 っで態 たのが か介悪 ら護く がな が困 り難 、と 自	かス自 かを宅 る受で からけ 十分 とな おサ 金！ がビ	なり族介 っ、の護 た勤人 かめを から数 うが つ減 にた た家	そ の 他
全 体		54	59.3	35.2	14.8	5.6	16.7
家 族 構 成	一人暮らし	20	45.0	30.0	20.0	5.0	25.0
	夫婦のみ	12	66.7	41.7	8.3	-	16.7
	同居その他	20	75.0	35.0	15.0	5.0	10.0
介 護 度	要支援1・2	22	45.5	22.7	13.6	4.5	27.3
	要介護1・2	14	64.3	42.9	28.6	-	7.1
	要介護3～5	14	71.4	42.9	7.1	14.3	14.3

(13) 特別養護老人ホームの入所検討状況【居宅サービス利用者】【サービス未利用者】

特別養護老人ホーム（特養ホーム）の入所検討状況を聞いたところ、居宅サービス利用者、サービス未利用者とも「検討していない」が最も多く、それぞれ 83.2%、78.0%となっています。要介護度別にみると、居宅サービス利用者では「検討している」と「既に入所申込をしている」を合わせると、要介護3～5で約3割となっています。

＜図表 242＞ 特養ホームの入所検討状況

【居宅サービス利用者 第9問6】【サービス未利用者 第8問3】



＜図表 243＞ 特養ホームの入所検討状況

(家族構成別/地区別/要介護度別/今後のサービスの利用意向別)

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	検討 してい ない	検討 してい る	て既 いる 入所 申込 をし
全 体		1433	83.2	11.9	4.9
家 族 構 成	一人暮らし	423	79.7	14.9	5.4
	夫婦のみ	350	86.0	10.6	3.4
	同居その他	623	84.1	10.8	5.1
地 区	江別地区	544	84.7	10.8	4.4
	野幌地区	480	82.1	12.3	5.6
	大麻地区	388	83.0	13.1	3.9
介 護 度	要支援1・2	677	86.0	10.9	3.1
	要介護1・2	507	84.6	11.2	4.1
	要介護3～5	186	71.5	17.2	11.3
サ ー ビ ス 利 用 意 向	これまでと同様に、居宅サービスを利用する	911	87.2	9.3	3.5
	利用を減らしたり、止めたい	24	91.7	4.2	4.2
	老人ホームや病院などの施設にすぐにでも入所したい	53	34.0	50.9	15.1
	その他	41	68.3	22.0	9.8
	わからない	197	83.8	11.2	5.1

※介護度のうち、要介護3～5以外の数値については、回答誤りも想定されるが、参考データとして掲載

(単位: %)

【サービス未利用者】		調査数 (件)	検討 してい ない	検討 してい る	て既 いる 入所 申込 をし
全 体		91	78.0	19.8	2.2
家 族 構 成	一人暮らし	28	67.9	25.0	7.1
	夫婦のみ	26	73.1	26.9	—
	同居その他	33	87.9	12.1	—
地 区	江別地区	24	87.5	12.5	—
	野幌地区	34	67.6	29.4	2.9
	大麻地区	32	81.3	15.6	3.1
介 護 度	要支援1・2	63	74.6	22.2	3.2
	要介護1・2	13	76.9	23.1	—
	要介護3～5	3	66.7	33.3	—

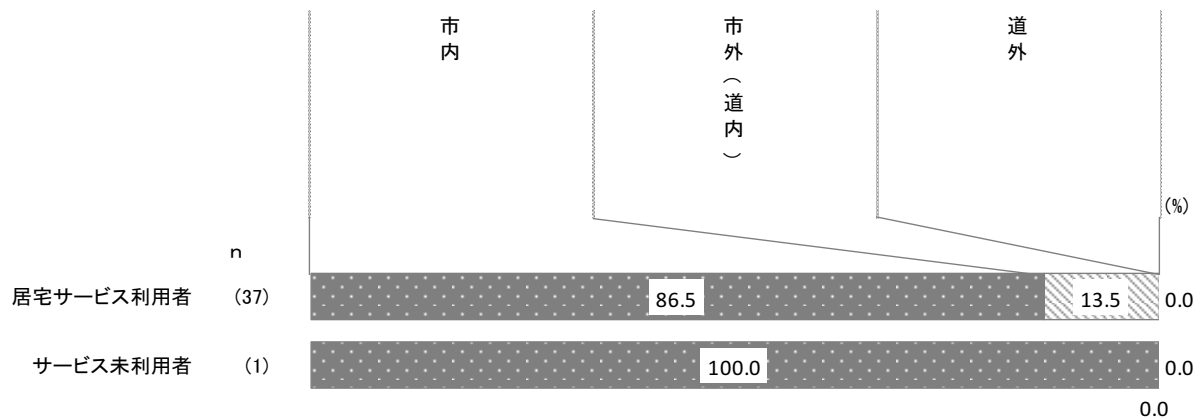
※介護度のうち、要介護3～5以外の数値については、回答誤りも想定されるが、参考データとして掲載

(14) 入所申込みをした特養ホームの所在地【居宅サービス利用者】【サービス未利用者】

特養ホームの入所検討状況で「既に入所申込をしている」と回答した人に、入所申込みをした特養ホームの所在地を聞いたところ、居宅サービス利用者では「市内」が86.5%となっています。

<図表 244> 入所申込みをした特養ホームの所在地（複数回答）

【居宅サービス利用者 第9問6-1】【サービス未利用者 第8問3-1】



<図表 245> 入所申込みをした特養ホームの所在地（地区別/要介護度別）

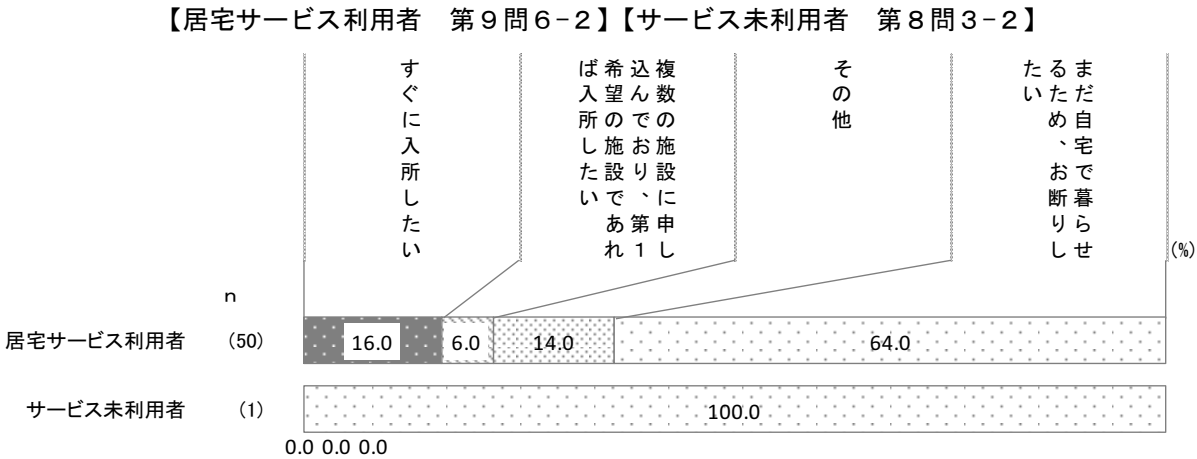
(単位: %)						(単位: %)					
【居宅サービス利用者】		調 査 数 （ 件 ）	市 内	市 外 （ 道 内 ）	道 外	【サービス未利用者】		調 査 数 （ 件 ）	市 内	市 外 （ 道 内 ）	道 外
全 体		37	86.5	13.5	-	全 体		1	100.0	-	-
地 区	江別地区	14	92.9	7.1	-	地 区	江別地区	-	-	-	-
	野幌地区	14	85.7	14.3	-		野幌地区	-	-	-	-
	大麻地区	9	77.8	22.2	-		大麻地区	1	100.0	-	-
介 護 度	要支援1・2	5	100.0	-	-	介 護 度	要支援1・2	1	100.0	-	-
	要介護1・2	13	69.2	30.8	-		要介護1・2	-	-	-	-
	要介護3～5	16	100.0	-	-		要介護3～5	-	-	-	-

※介護度のうち、要介護3～5以外の数値については、回答誤りも想定されるが、参考データとして記載

(15) 申込み先から連絡が来た場合の対応【居宅サービス利用者】【サービス未利用者】

特養ホームの入所検討状況で「既に入所申込をしている」と回答した人に、申込み先から連絡が来た場合の対応を聞いたところ、居宅サービス利用者では「まだ自宅で暮らせるため、お断りしたい」が64.0%で最も多く、次いで「すぐに入所したい」(16.0%)、「その他」(14.0%)となっています。

<図表 246> 申込み先から連絡が来た場合の対応



<図表 247> 申込み先から連絡が来た場合の対応（要介護度別）

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	すぐに入 所した い	ば希 望入 所の 施設 に あり たい	複 数 の 施 設 に 申 し 込 み た い	そ の 他	た る ま だ 自 宅 で 暮 ら せ る た め 、 お 断 り し た い
全 体		50	16.0	6.0	14.0	64.0	
介 護 度	要支援1・2	19	10.5	—	5.3	84.2	
	要介護1・2	15	20.0	6.7	20.0	53.3	
	要介護3～5	11	27.3	9.1	18.2	45.5	

(単位: %)

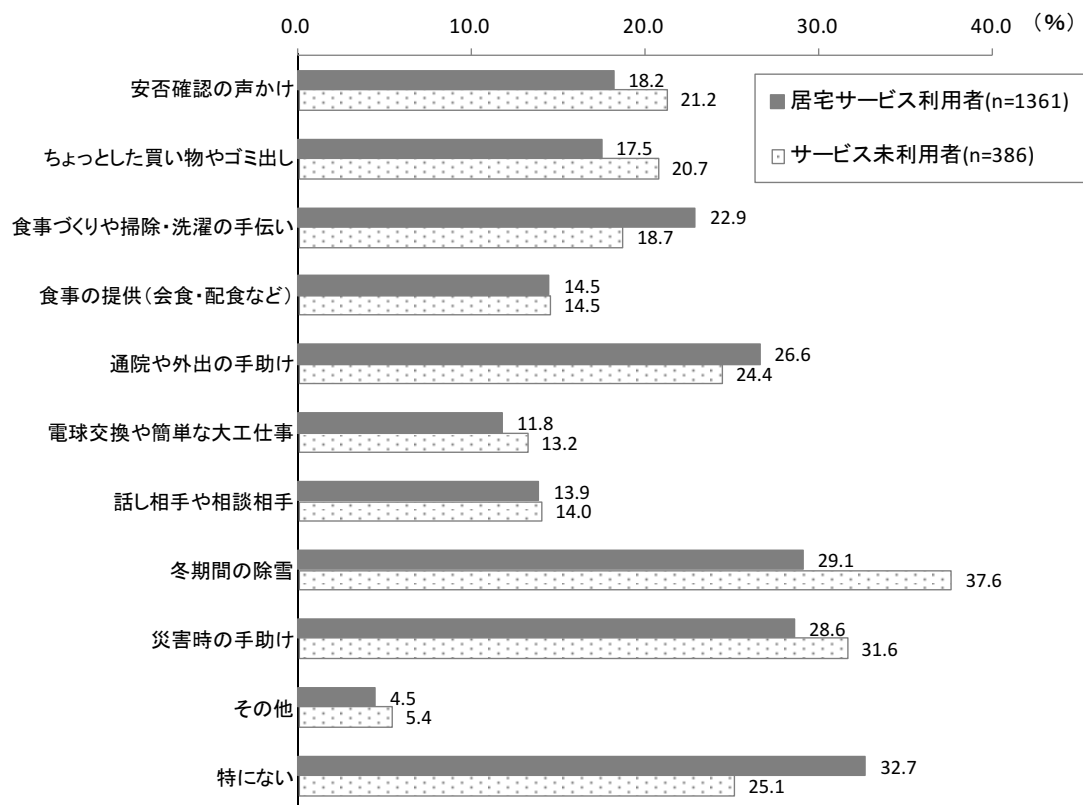
【サービス未利用者】		調査数 (件)	すぐに入 所した い	ば希 望入 所の 施設 に あり たい	複 数 の 施 設 に 申 し 込 み た い	そ の 他	た る ま だ 自 宅 で 暮 ら せ る た め 、 お 断 り し た い
全 体		1	—	—	—	100.0	
介 護 度	要支援1・2	1	—	—	—	100.0	
	要介護1・2	—	—	—	—	—	
	要介護3～5	—	—	—	—	—	

(16) 在宅生活継続で受けた支援内容【居宅サービス利用者】【サービス未利用者】

在宅生活継続で受けた支援内容を聞いたところ、居宅サービス利用者では「特になし」が32.7%で最も多く、次いで「冬期間の除雪」(29.1%)となっています。サービス未利用者では「冬期間の除雪」が37.6%で最も多く、次いで「災害時の手助け」(31.6%)となっています。

<図表 248> 在宅生活継続で受けた支援内容（複数回答）

【居宅サービス利用者 第9問7】【サービス未利用者 第8問4】



＜図表 249＞ 在宅生活継続で受けたい支援内容
(家族構成別/地区別/要介護度別)

(単位: %)

【居宅サービス利用者】		調査数 (件)	安否確認の 声かけ	物やゴミ出し	食事づくりや 掃除・洗濯の 手伝い	食事の提供 (会食・配食など)	通院や外出の 手助け	電球交換や 簡単な大工仕事	話し相手や 相談相手	冬期間の 除雪	災害時の 手助け	その他	特 に ない
全 体		1361	18.2	17.5	22.9	14.5	26.6	11.8	13.9	29.1	28.6	4.5	32.7
家族 構成	一人暮らし	402	28.4	28.4	34.3	20.4	31.8	19.7	17.9	37.3	33.3	5.5	15.4
	夫婦のみ	340	15.6	17.6	22.9	13.8	28.5	12.4	11.5	36.2	33.2	2.9	32.4
	同居その他	585	12.6	9.6	15.2	11.1	21.7	5.8	12.6	19.0	23.1	4.6	44.8
地区	江別地区	512	17.0	16.8	23.4	13.7	26.6	10.2	14.8	28.3	27.7	3.9	34.6
	野幌地区	455	19.6	15.6	20.7	14.7	25.7	12.3	14.7	27.0	28.4	5.1	32.5
	大麻地区	373	18.0	20.9	24.9	15.3	26.8	13.1	11.8	31.6	29.5	4.6	30.8
介護 度	要支援1・2	660	19.4	20.9	24.2	13.0	28.0	14.1	12.7	30.0	28.3	2.9	30.3
	要介護1・2	480	16.3	14.6	22.5	14.8	25.0	8.1	14.2	27.5	26.5	5.2	39.0
	要介護3～5	163	19.0	11.7	20.2	20.9	26.4	12.3	19.0	26.4	33.1	9.2	27.0

(単位: %)

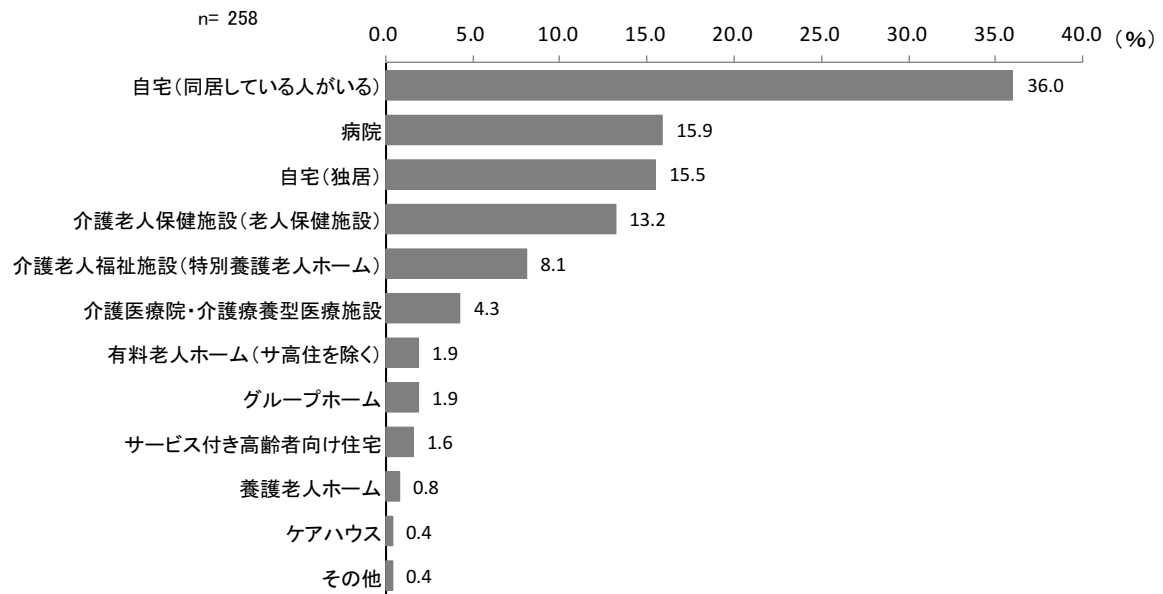
【サービス未利用者】		調査数 (件)	安否確認の 声かけ	物やゴミ出し	食事づくりや 掃除・洗濯の 手伝い	食事の提供 (会食・配食など)	通院や外出の 手助け	電球交換や 簡単な大工仕事	話し相手や 相談相手	冬期間の 除雪	災害時の 手助け	その他	特 に ない
全 体		386	21.2	20.7	18.7	14.5	24.4	13.2	14.0	37.6	31.6	5.4	25.1
家族 構成	一人暮らし	105	39.0	35.2	21.9	14.3	27.6	23.8	19.0	51.4	41.0	4.8	14.3
	夫婦のみ	106	13.2	19.8	21.7	13.2	17.0	12.3	7.5	40.6	30.2	6.6	25.5
	同居その他	160	16.3	11.9	14.4	15.6	28.8	7.5	16.3	27.5	25.6	5.6	31.9
地区	江別地区	131	18.3	19.1	19.8	16.0	26.0	13.0	12.2	39.7	31.3	4.6	25.2
	野幌地区	127	22.0	17.3	15.0	10.2	20.5	11.0	18.9	36.2	29.9	5.5	25.2
	大麻地区	119	24.4	26.9	21.8	17.6	28.6	16.8	11.8	38.7	32.8	6.7	23.5
介護 度	要支援1・2	248	21.4	23.0	17.7	14.9	24.2	16.1	10.9	41.5	34.7	3.2	23.4
	要介護1・2	72	16.7	16.7	18.1	15.3	26.4	6.9	16.7	26.4	23.6	11.1	27.8
	要介護3～5	27	18.5	14.8	25.9	18.5	22.2	11.1	33.3	33.3	18.5	18.5	29.6

13. 入所施設サービスの状況

(1) 現在の施設に入所する前の場所【施設サービス利用者】

現在の施設に入所する前の場所を聞いたところ、「自宅（同居している人がいる）」が36.0%で最も多く、次いで「病院」（15.9%）、「自宅（独居）」（15.5%）となっています。

<図表 250> 現在の施設に入所する前の場所【施設サービス利用者 第1問5】



<図表 251> 現在の施設に入所する前の場所（要介護度別/入所施設別）

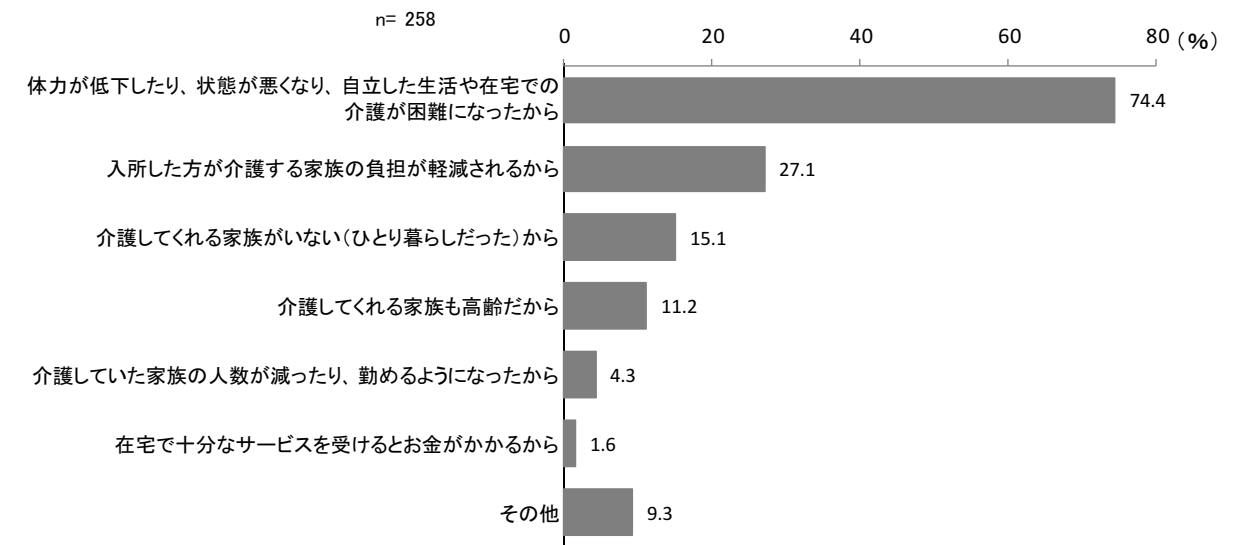
(単位: %)

【施設サービス利用者】		調査数 (件)	自宅 (同居している人がいる)	病院	自宅 (独居)	介護老人保健施設 (老人保健施設)	介護老人福祉施設 (特別養護老人ホーム)	介護医療院・ 介護療養型医療施設	有料老人ホーム (サ高住を除く)	グループ ホーム	サービス付き 高齢者向け住宅	養護老人ホーム	ケアハウス	その他
全 体		258	36.0	15.9	15.5	13.2	8.1	4.3	1.9	1.9	1.6	0.8	0.4	0.4
介護度	要介護1・2	60	33.3	18.3	28.3	11.7	1.7	1.7	1.7	-	1.7	1.7	-	-
	要介護3～5	190	37.4	14.7	11.1	13.7	10.0	5.3	2.1	2.6	1.6	0.5	0.5	0.5
入所施設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	126	38.1	12.7	13.5	10.3	14.3	2.4	2.4	2.4	1.6	1.6	0.8	-
	介護老人保健施設(老人保健施設)	97	40.2	18.6	16.5	16.5	1.0	3.1	1.0	1.0	2.1	-	-	-
	介護医療院・介護療養型医療施設	28	10.7	21.4	17.9	17.9	7.1	17.9	3.6	3.6	-	-	-	-

(2) 施設に入所した理由【施設サービス利用者】

施設に入所した理由を聞いたところ、「体力が低下したり、状態が悪くなり、自立した生活や在宅での介護が困難になったから」が74.4%で最も多く、次いで「入所した方が介護する家族の負担が軽減されるから」(27.1%)、「介護してくれる家族がいない(ひとり暮らしだった)から」(15.1%)となっています。

<図表 252> 施設に入所した理由（2つまで）【施設サービス利用者 第1問6】



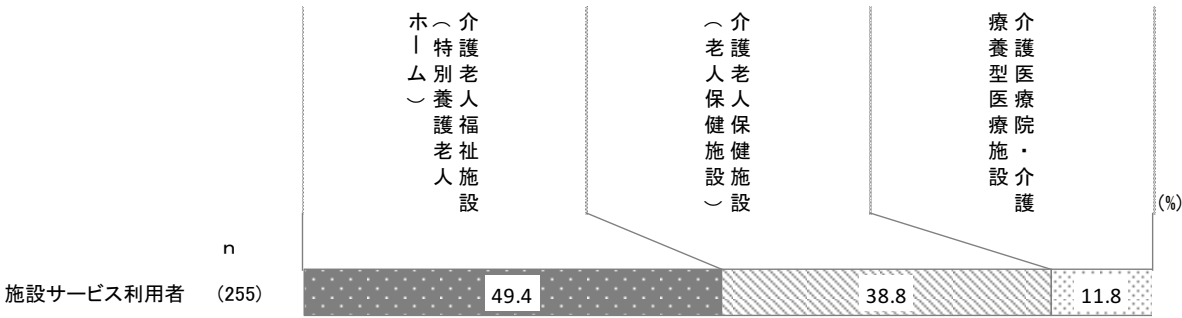
<図表 253> 施設に入所した理由（要介護度別/入所施設別）

(単位: %)									
【施設サービス利用者】		調査数 (件)	体力が低下したり、状態が悪くなり、自立した生活や在宅での介護が困難になったから	入所した方が介護する家族の負担が軽減されるから	介護してくれる家族がいなから(ひとり暮らしだった)	介護してくれる家族も高齢だから	介護していた家族の人数が減ったり、勤めるようになったから	在宅で十分なサービスを受けるとお金がかかるから	その他
全 体		258	74.4	27.1	15.1	11.2	4.3	1.6	9.3
介護度	要介護1・2	60	70.0	25.0	23.3	6.7	6.7	1.7	6.7
	要介護3～5	191	75.9	28.3	12.0	13.1	3.7	1.6	9.4
入所施設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	125	75.2	28.0	13.6	11.2	4.8	1.6	8.0
	介護老人保健施設(老人保健施設)	97	71.1	33.0	16.5	10.3	5.2	2.1	8.2
	介護医療院・介護療養型医療施設	29	79.3	10.3	20.7	13.8	-	-	13.8

（3）現在入所している施設の種類の【施設サービス利用者】

現在入所している施設の種類の聞いたところ、「介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）」が49.4%で最も多く、次いで「介護老人保健施設（老人保健施設）」（38.8%）、「介護医療院・介護療養型医療施設」（11.8%）となっています。

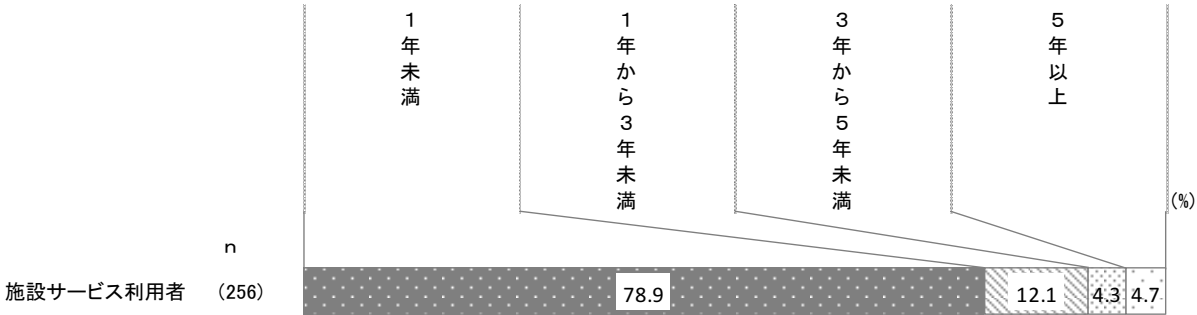
<図表 254> 現在入所している施設の種類の【施設サービス利用者 第6問1】



(4) 申込から入所までの期間【施設サービス利用者】

申込から入所までの期間を聞いたところ、「1年未満」が78.9%で最も多く、次いで「1年から3年未満」(12.1%)、「5年以上」(4.7%)となっています。

<図表 255> 申込から入所までの期間【施設サービス利用者 第6問2】



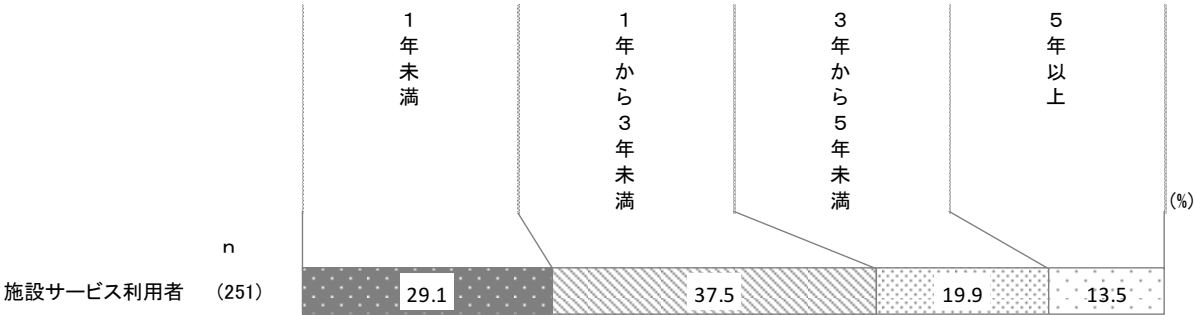
<図表 256> 申込から入所までの期間（入所施設別）

		（単位：％）				
【施設サービス利用者】		調査数（件）	1年未満	1年から3年未満	3年から5年未満	5年以上
全 体		256	78.9	12.1	4.3	4.7
入所施設	介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	126	69.0	18.3	7.1	5.6
	介護老人保健施設（老人保健施設）	98	90.8	5.1	2.0	2.0
	介護医療院・介護療養型医療施設	30	80.0	10.0	－	10.0

（５）現在の施設の入所期間【施設サービス利用者】

現在の施設の入所期間を聞いたところ、「１年から３年未満」が 37.5%で最も多く、次いで「１年未満」(29.1%)、「３年から５年未満」(19.9%) となっています。

＜図表 257＞ 現在の施設の入所期間【施設サービス利用者 第6問3】



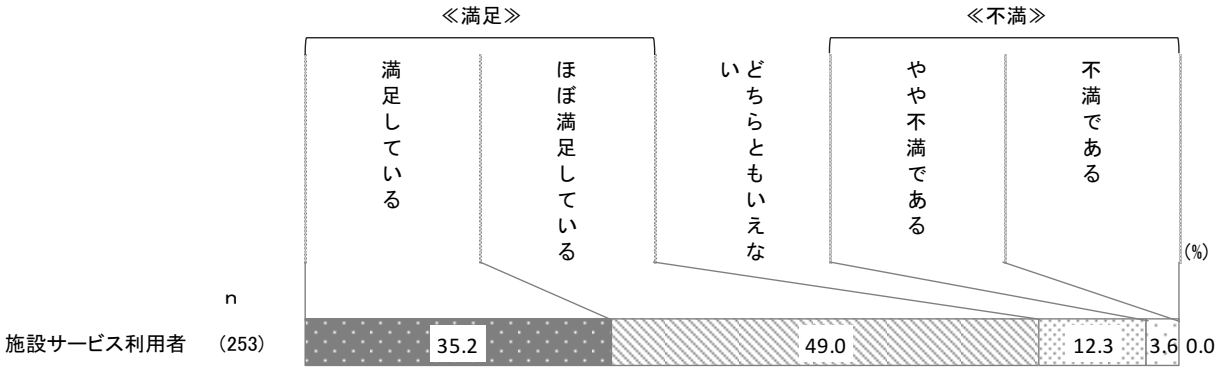
＜図表 258＞ 現在の施設の入所期間（入所施設別）

(単位: %)						
【施設サービス利用者】		調査数 (件)	1 年 未 満	1 年 か ら 3 年 未 満	3 年 か ら 5 年 未 満	5 年 以 上
全 体		251	29.1	37.5	19.9	13.5
入 所 施 設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	122	25.4	43.4	16.4	14.8
	介護老人保健施設(老人保健施設)	97	32.0	33.0	24.7	10.3
	介護医療院・介護療養型医療施設	29	31.0	31.0	20.7	17.2

(6) 施設のサービス満足度【施設サービス利用者】

施設のサービス満足度を聞いたところ、「満足している」と「ほぼ満足している」を合わせた《満足》は84.2%となっています。

<図表 259> 施設のサービス満足度【施設サービス利用者 第6問4】



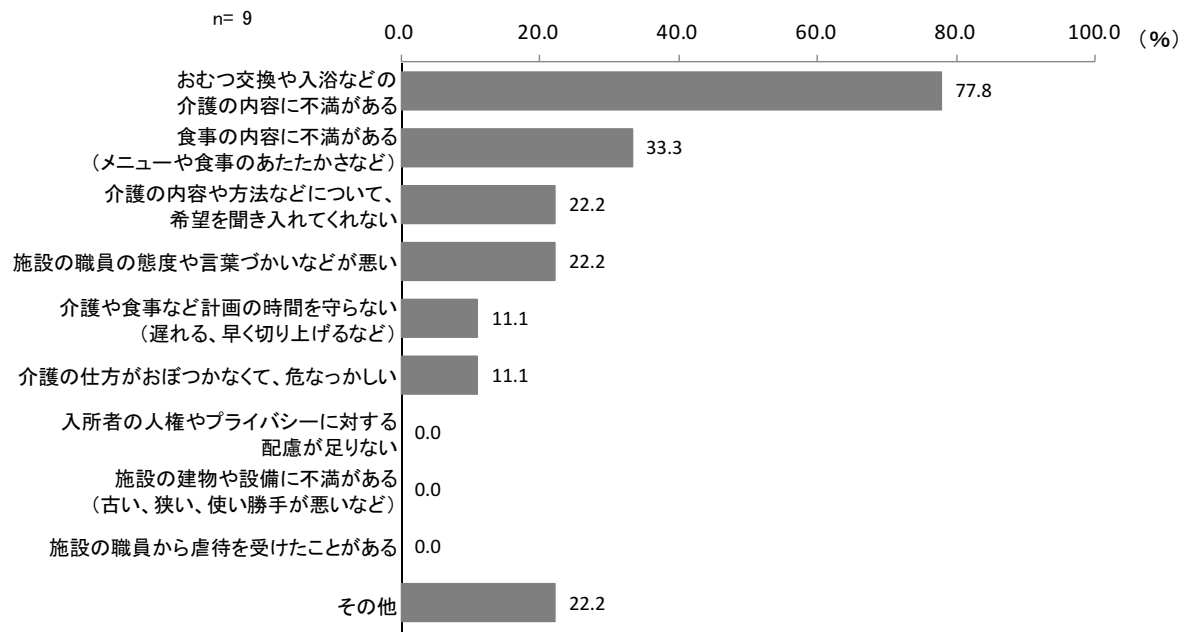
<図表 260> 施設のサービス満足度（入所施設別）

【施設サービス利用者】		調査数 (件)	満足している	ほぼ満足している	どちらともいえない	やや不満である	不満である	(単位: %)	
								《満足》	《不満》
全 体		253	35.2	49.0	12.3	3.6	—	84.2	3.6
入 所 施 設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	125	34.4	50.4	12.0	3.2	—	84.8	3.2
	介護老人保健施設(老人保健施設)	97	33.0	52.6	9.3	5.2	—	85.6	5.2
	介護医療院・介護療養型医療施設	29	44.8	31.0	24.1	—	—	75.8	—

(7) 不満な理由【施設サービス利用者】

※回答数が少ないため、コメントは割愛いたします。

＜図表 261＞ 不満な理由（複数回答）【施設サービス利用者 第6問4-1】



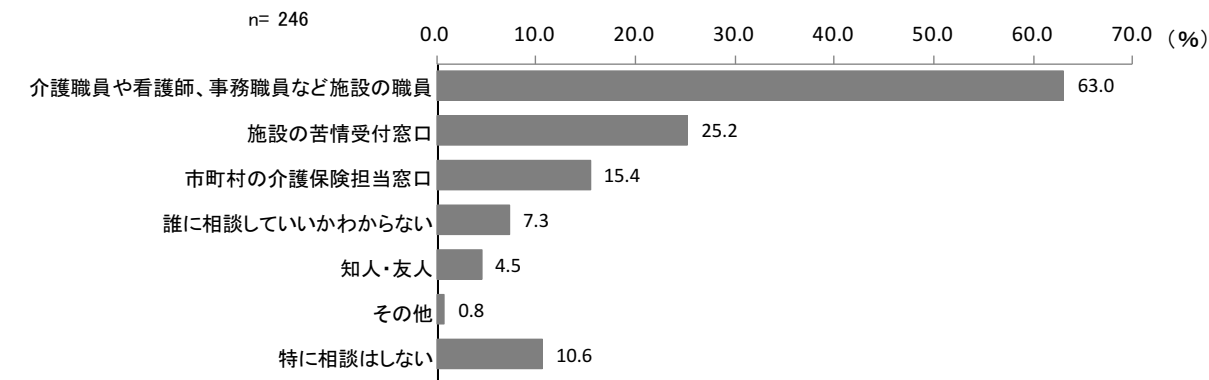
＜図表 262＞ 不満な理由（入所施設別）

(単位: %)												
【施設サービス利用者】		調査数（件）	おむつ交換や入浴などの介護の内容に不満がある	食事の内容に不満がある（メニューや食事のあたたかさなど）	介護の内容や方法などについて、希望を聞き入れてくれない	施設の職員の態度や言葉づかいなどが悪い	介護や食事など計画の時間を守らない（遅れる、早く切り上げるなど）	介護の仕方がおぼつかなくて、危なっかしい	入所者の人権やプライバシーに対する配慮が足りない	施設の建物や設備に不満がある（古い、狭い、使い勝手が悪いなど）	施設の職員から虐待を受けたことがある	その他
全 体		9	77.8	33.3	22.2	22.2	11.1	11.1	-	-	-	22.2
入 所 施 設	介護老人福祉施設（特別養護老人ホーム）	4	75.0	-	25.0	25.0	25.0	25.0	-	-	-	25.0
	介護老人保健施設（老人保健施設）	5	80.0	60.0	20.0	20.0	-	-	-	-	-	20.0
	介護医療院・介護療養型医療施設	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(8) 不満があるときの相談先【施設サービス利用者】

不満があるときの相談先を聞いたところ、「介護職員や看護師、事務職員など施設の職員」が63.0%で最も多く、次いで「施設の苦情受付窓口」(25.2%)、「市町村の介護保険担当窓口」(15.4%)となっています。

<図表 263> 不満があるときの相談先（複数回答）【施設サービス利用者 第6問5】



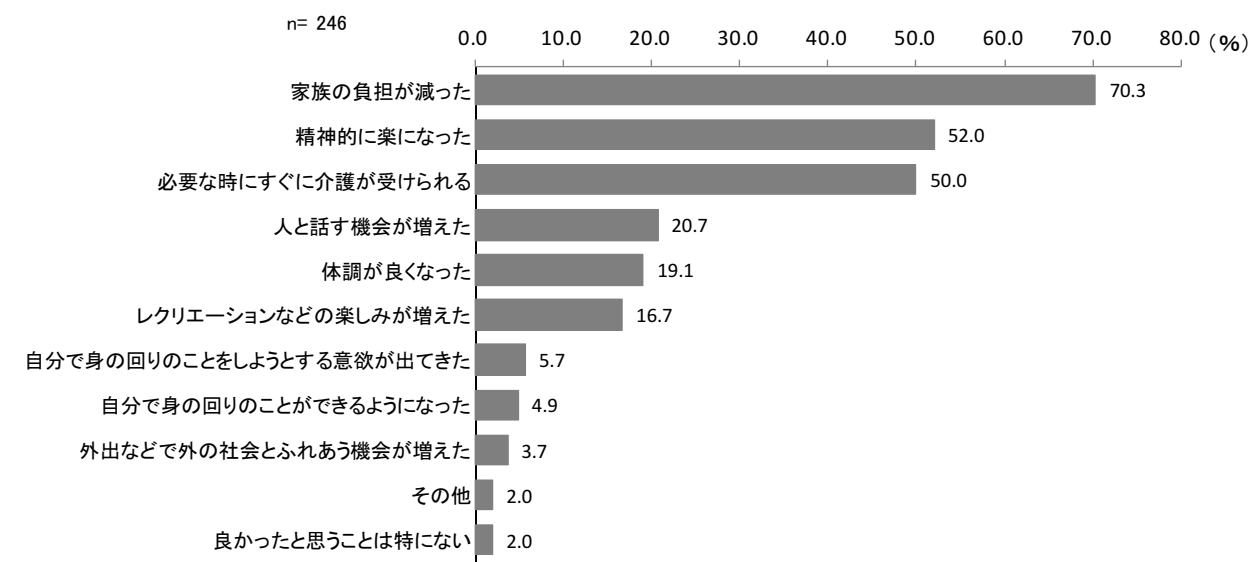
<図表 264> 不満があるときの相談先（入所施設別）

【施設サービス利用者】		(単位: %)						
		調査数 (件)	施設、介護職員や看護師、事務職員など	施設の苦情受付窓口	市町村の介護保険担当窓口	誰に相談していいかわからない	知人・友人	その他
全 体		246	63.0	25.2	15.4	7.3	4.5	0.8
入所施設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	122	59.0	24.6	15.6	9.0	4.1	1.6
	介護老人保健施設(老人保健施設)	94	71.3	25.5	16.0	4.3	5.3	-
	介護医療院・介護療養型医療施設	27	55.6	29.6	14.8	7.4	3.7	-

(9) 施設サービスを受けてよかったと思うこと【施設サービス利用者】

施設サービスを受けてよかったと思うことを聞いたところ、「家族の負担が減った」が70.3%で最も多く、次いで「精神的に楽になった」(52.0%)、「必要な時にすぐに介護が受けられる」(50.0%)となっています。

<図表 265> 施設サービスを受けてよかったと思うこと(複数回答)【施設サービス利用者 第6問6】



<図表 266> 施設サービスを受けてよかったと思うこと (入所施設別)

(単位: %)

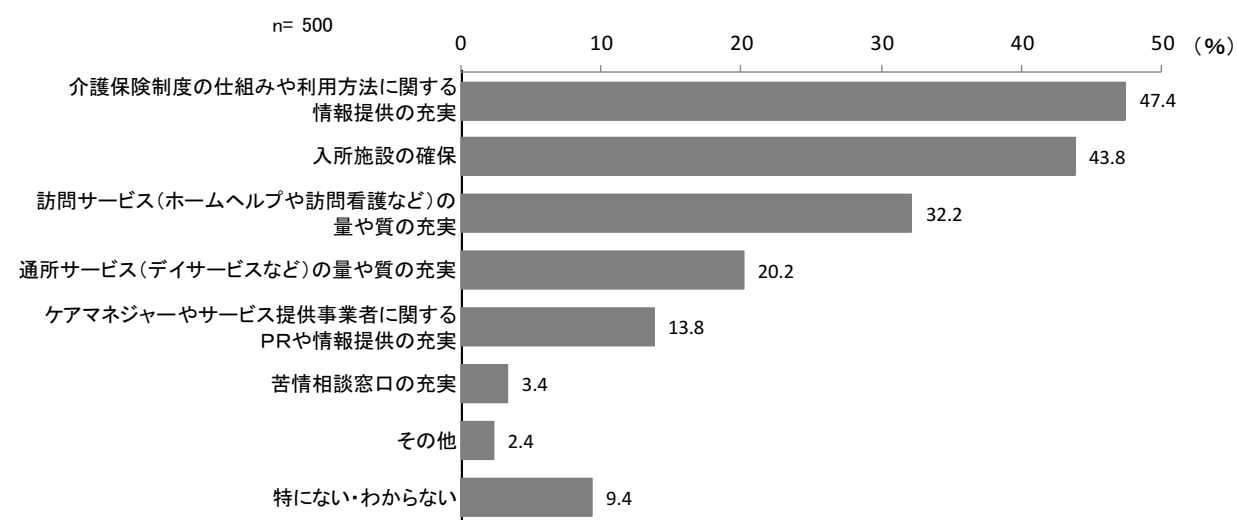
【施設サービス利用者】		調査数 (件)	家族の負担が 減った	精神的に楽に なった	必要な時に すぐに介護が	人と話す機会が 増えた	体調が良くな った	レクリエーシ ョンなどの 楽しみが増え た	自分で身の回 りのことをし ようとする意 欲が出てきた	自分で身の回 りのことができ るようになった	外出などで外 の社会とふれ あう機会が増 えた	その他	良かったと思 うことは特 にない
全 体		246	70.3	52.0	50.0	20.7	19.1	16.7	5.7	4.9	3.7	2.0	2.0
入 所 施 設	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)	124	71.8	55.6	55.6	21.8	16.9	16.1	7.3	3.2	5.6	1.6	3.2
	介護老人保健施設(老人保健施設)	94	76.6	46.8	48.9	20.2	22.3	17.0	4.3	7.4	2.1	2.1	1.1
	介護医療院・介護療養型医療施設	26	42.3	53.8	23.1	15.4	19.2	15.4	3.8	3.8	-	3.8	-

14. 介護保険制度について

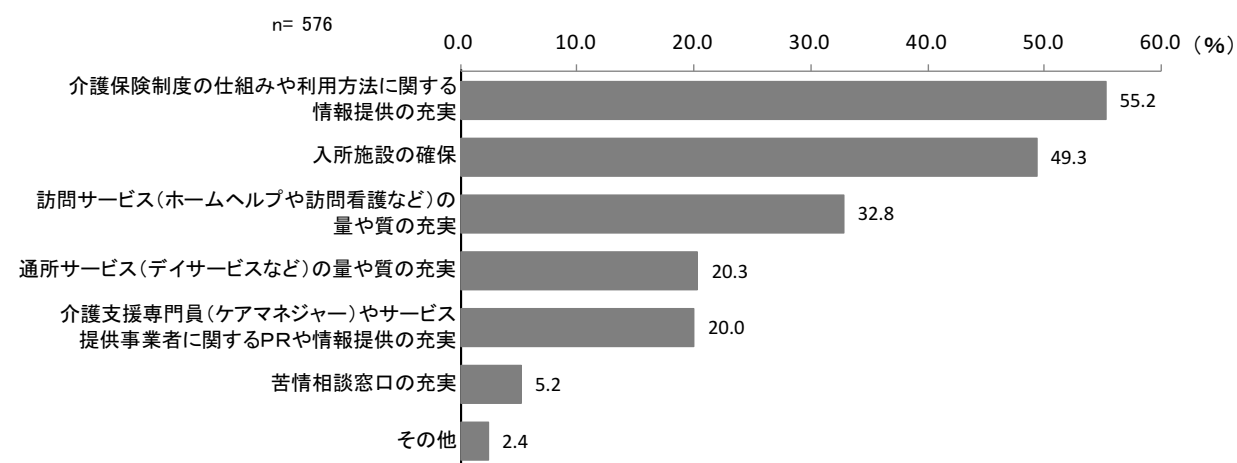
（１）介護保険制度の在り方での力点【第2号被保険者】

介護保険制度の在り方での力点を聞いたところ、「介護保険制度の仕組みや利用方法に関する情報提供の充実」が 47.4%で最も多く、次いで「入所施設の確保」(43.8%)、「訪問サービス（ホームヘルプや訪問看護など）の量や質の充実」(32.2%) となっています。

<図表 267> 介護保険制度の在り方での力点（複数回答）【第2号被保険者 第3問4】



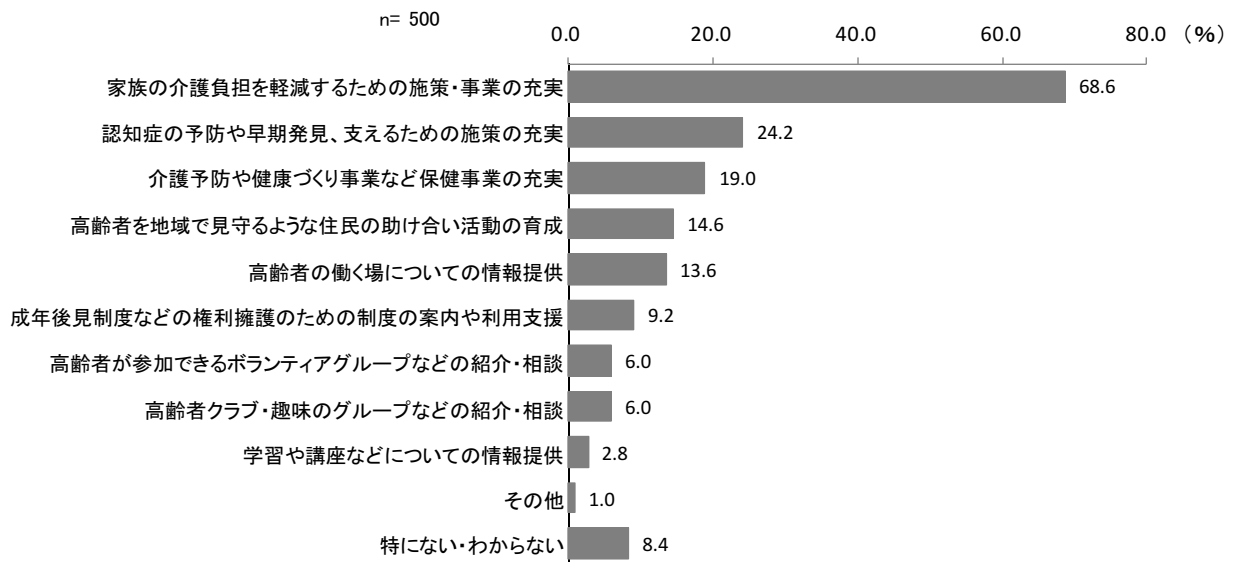
<図表 268> 【参考】前回調査（平成 28 年度）



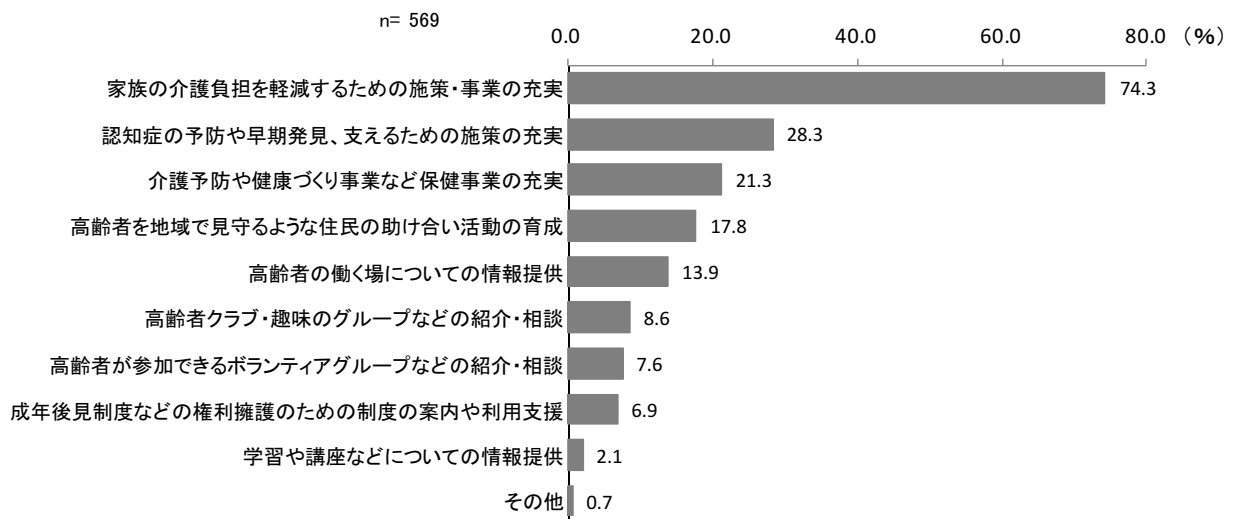
(2) 支援事業の在り方での力点【第2号被保険者】

支援事業の在り方での力点を聞いたところ、「家族の介護負担を軽減するための施策・事業の充実」が 68.6%で最も多く、次いで「認知症の予防や早期発見、支えるための施策の充実」(24.2%)、「介護予防や健康づくり事業など保健事業の充実」(19.0%)となっています。

<図表 269> 介護保険制度の在り方での力点（複数回答）【第2号被保険者 第3問5】



<図表 270> 【参考】前回調査（平成 28 年度）



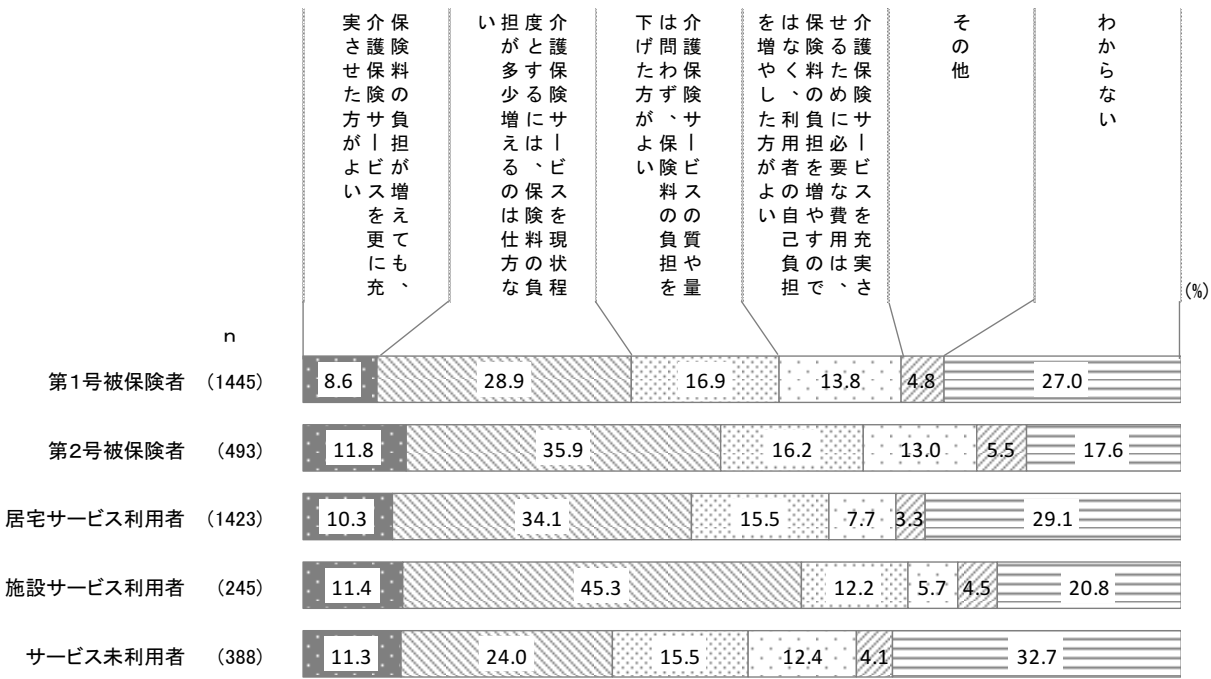
(3) 介護サービスと保険料の在り方

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
【サービス未利用者】

介護サービスと保険料の在り方を聞いたところ、第1号被保険者、第2号被保険者、居宅サービス利用者、施設サービス利用者では「介護保険サービスを現状程度とするには、保険料の負担が多少増えるのは仕方ない」がそれぞれ28.9%、35.9%、34.1%、45.3%で最も多く、サービス未利用者では「わからない」が32.7%で最も多くなっています。

<図表 271> 介護サービスと保険料の在り方

【第1号被保険者 第12問1】【第2号被保険者 第7問1】
【居宅サービス利用者 第10問1】【施設サービス利用者 第7問1】
【サービス未利用者 第11問1】



<図表 272> 介護サービスと保険料の在り方（暮らしの状況別）

(単位: %)

【第1号被保険者】		調査数 (件)	介護保険料の負担が増えても、介護サービスがより充実させたい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	その他	わからない
全 体		1445	8.6	28.9	16.9	13.8	4.8	27.0
暮らしの状況	大変苦しい	87	3.4	10.3	34.5	13.8	9.2	28.7
	やや苦しい	353	5.4	17.6	24.9	10.8	7.1	34.3
	ふつう	880	9.7	33.9	12.8	15.0	3.5	25.1
	ややゆとりがある	99	12.1	44.4	8.1	12.1	5.1	18.2
	大変ゆとりがある	8	25.0	-	12.5	50.0	-	12.5

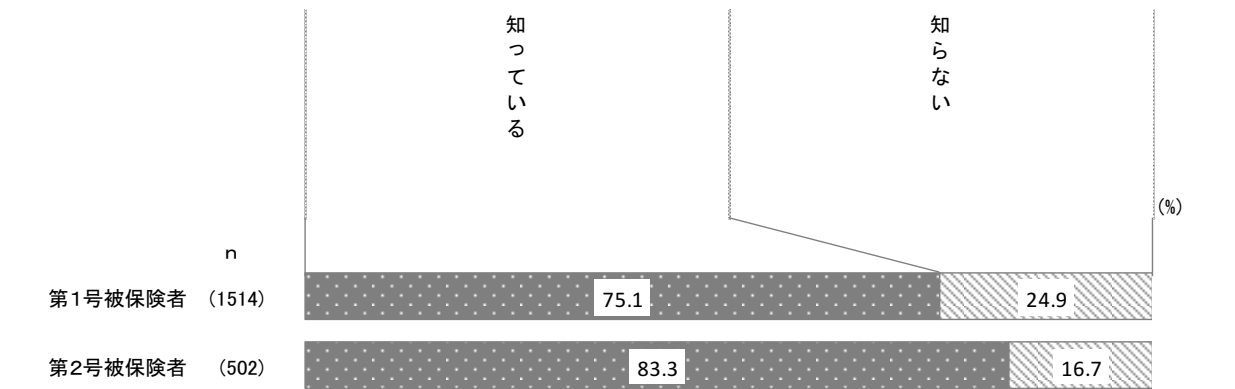
(単位: %)

【第2号被保険者】		調査数 (件)	介護保険料の負担が増えても、介護サービスがより充実させたい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	介護保険料の負担が増えても、介護サービスは現状程度でよい	その他	わからない
全 体		493	11.8	35.9	16.2	13.0	5.5	17.6
暮らしの状況	大変苦しい	49	4.1	18.4	30.6	10.2	8.2	28.6
	やや苦しい	129	8.5	32.6	17.1	14.7	4.7	22.5
	ふつう	258	14.3	40.3	14.0	12.0	5.4	14.0
	ややゆとりがある	44	18.2	34.1	11.4	15.9	6.8	13.6
	大変ゆとりがある	2	-	50.0	-	50.0	-	-

(4) 介護保険サービスの利用条件の認知度【第 1 号被保険者】【第 2 号被保険者】

介護保険サービスの利用条件の認知度を聞いたところ、「知っている」が第 1 号被保険者では 75.1%、第 2 号被保険者では 83.3%となっています。

＜図表 273＞ 介護保険サービスの利用条件の認知度
【第 1 号被保険者 第 12 問 2】【第 2 号被保険者 第 7 問 2】



＜図表 274＞ 介護保険サービスの利用条件の認知度（性・年代別）

(単位: %)					(単位: %)				
【第1号被保険者】		調査数 (件)	知っている	知らない	【第2号被保険者】		調査数 (件)	知っている	知らない
全 体		1514	75.1	24.9	全 体		502	83.3	16.7
性・年代	男性 65 ～74歳	416	75.2	24.8	性・年代	男性 40 代	50	74.0	26.0
	男性 75 歳以上	303	65.0	35.0		男性 50 代	86	72.1	27.9
	女性 65 ～74歳	436	82.8	17.2		男性 60 歳以上	60	88.3	11.7
	女性 75 歳以上	359	74.1	25.9		女性 40 代	98	84.7	15.3
						女性 50 代	113	87.6	12.4
						女性 60 歳以上	85	91.8	8.2

(5) 今後特に力を入れてほしい高齢者施策

【第1号被保険者】【第2号被保険者】【居宅サービス利用者】【施設サービス利用者】
 【サービス未利用者】【サービス事業所】【住宅事業者】【ケアマネジャー】

今後特に力を入れてほしい高齢者施策を聞いたところ、第1号被保険者、第2号被保険者、居宅サービス利用者、サービス未利用者では「一人暮らしなどの高齢者の見守り・助け合い活動」がそれぞれ44.6%、42.4%、33.8%、39.6%で最も多くなっています。施設サービス利用者では「介護保険サービスの充実」が38.7%で最も多く、次いで「一人暮らしなどの高齢者の見守り・助け合い活動」(37.9%)となっています。

事業系調査においては、全ての調査において「一人暮らしなどの高齢者の見守り・助け合い活動」が最も多く、介護保険サービス事業所で50.4%、高齢者向け住宅事業者で46.7%、ケアマネジャーで59.0%となっています。

<図表 275> 今後特に力を入れてほしい高齢者施策（3つまで）

【第1号被保険者 第12問3】【第2号被保険者 第7問3】
 【居宅サービス利用者 第10問2】【施設サービス利用者 第7問2】
 【サービス未利用者 第11問2】【サービス事業所 第1問19】【住宅事業者 第1問18】
 【ケアマネジャー 第1問28】

(単位: %)

	調査数 (件)	生きがい・社会参加への支援	働く機会への支援	ボランティアや地域活動の充実	介護予防・健康づくりの推進	1人暮らしなどの高齢者の見守り・助け合い活動	多様な生活支援サービスの充実	介護保険サービスの充実	入所施設の整備	認知症高齢者とその家族への支援	地域包括支援センターの充実	住まいに関する情報提供の充実	その他	わからない
第1号被保険者	1429	15.8	6.6	6.2	20.3	44.6	26.2	23.9	32.2	27.2	10.6	4.5	0.6	9.5
第2号被保険者	493	20.7	20.1	9.1	14.8	42.4	30.4	29.0	35.5	32.0	5.5	4.3	1.4	6.7
居宅サービス利用者	1400	11.2	1.6	6.9	19.2	33.8	28.8	29.6	24.9	28.4	13.1	4.3	1.4	13.9
施設サービス利用者	235	17.0	4.3	6.8	26.0	37.9	27.7	38.7	37.4	27.7	8.1	3.4	3.0	7.2
サービス未利用者	402	10.2	4.0	6.7	18.7	39.6	25.9	28.4	27.1	27.4	13.4	5.5	0.7	13.7
介護保険サービス事業所	129	38.0	23.3	26.4	18.6	50.4	33.3	14.0	10.1	35.7	11.6	3.9	1.6	1.6
高齢者向け住宅事業者	15	33.3	13.3	20.0	13.3	46.7	26.7	40.0	-	40.0	6.7	-	-	-
ケアマネジャー	100	44.0	15.0	32.0	10.0	59.0	48.0	8.0	14.0	25.0	12.0	13.0	5.0	1.0

※全ての調査対象者に対する設問であり、サービスを受ける側と、提供する側との調査結果を対比するため、事業系調査結果についてもまとめて記載しています。

