

平成30年度 第2回国民健康保険運営協議会 会議録（要約）

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日時 | 平成31年1月22日（火）18:30～19:30 |
| 開催場所 | 江別市民会館 31号室 |
| 出席委員（7名） | 佐藤 功、丸岡 里香、原口 克博、歸來 みどり、石井 則男、中井 きよ子、藤岡 章一 |
| 欠席委員（4名） | 有野 正勝、野呂 三之、小関 順士、丹保 和久 |
| 事務局（7名） | 健康福祉部長、健康福祉部次長、総務部納税課長、国保年金課長、国保年金課係長1名、国保年金課主査2名 |
| 議事 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 開 会 2. 報告事項 <ol style="list-style-type: none"> （1）平成31年度国民健康保険事業費納付金確定額（一般被保険者分）について （2）平成31年度税制改正の動向について 3. 諮問事項 <p>平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について</p> 4. その他 5. 閉 会 |

| | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 国保年金課長 | <p>定刻より少し前ですが、全員揃いましたので、ただいまから、平成30年度第2回江別市国民健康保険運営協議会を開会いたします。</p> <p>本日の会議は、有野 正勝委員、野呂 三之委員、小関 順士委員、丹保 和久委員から欠席する旨の連絡がありました。</p> <p>定数11名の委員中7名の出席をいただいておりますことから、本日の運営協議会は成立しているものであります。</p> <p>また、傍聴者4名がおりますことを、ご報告いたします。</p> <p>本日は、前回の会議でいただいた意見を踏まえまして、平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について諮問させていただきますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>これより本日の議事に入りますが、この後の進行につきましては、佐藤会長にお願いいたします。会長よろしくお願いいたします。</p> |
| 佐藤会長 | <p>それでは、順次、次第に従いまして、議事を進めさせていただきます。</p> <p>2. 報告事項（1）「平成31年度国民健康保険事業費納付金確定額（一般被保険者分）について」を議題といたします。</p> <p>事務局から報告願います。</p> |
| 国保賦課係長 | <p>2. 報告事項（1）「平成31年度国民健康保険事業費納付金確定額（一般被保険者分）について」、ご説明します。</p> <p>資料1ページをお開きください。</p> |

| | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>前回の協議会において、国保税の算定基礎となる江別市分の国保事業費納付金（一般被保険者分）の概算額についてご説明いたしましたが、このたび北海道から当納付金の確定額が示されたところです。</p> <p>そこで、中段以降の「国保事業費納付金確定額と納付財源」ですが、上の行の左端の欄、道が算定した江別市の国保事業費納付金確定額は、30億9,734万2千円となりました。</p> <p>ここから個別歳入である「国道支出金」や「一般会計繰入金」等と、個別歳出である「保健事業」や「特定健康診査等費用」等をプラスマイナスした6億7,941万9千円を差し引くと、保険税収納必要額が24億1,792万3千円となります。</p> <p>これに対し、課税限度額や現行税率を変更しなかった場合の国保税の収納見込額は、23億757万9千円となるため、不足見込み額は、右端の欄に記載のとおり1億1,034万4千円となるものであります。</p> <p>このことを受けまして、前回の協議会においてもご議論をいただいたところではあります。後ほど諮問事項でご審議いただきます。「国民健康保険税の改定について」は、1ページ上段に記載しておりますとおり、基礎課税額に係る課税限度額について、昨年4月1日に施行された改正地方税法施行令の課税限度額と合わせ58万円に、4万円引き上げるほか、</p> <p>それでもなお、不足が見込まれる下段の表に記載の9,993万6千円については、不足額の全額を国保積立基金の一部から繰り入れることにより、税率及び均等割・平等割を据え置きたいと考えているところであります。</p> <p>次に2ページをご覧ください。</p> <p>「国保事業費納付金等の推移試算」であります。上の表は、被保険者数のほか、保険税収納見込額や個別歳入歳出差引額などが変わらない前提で今後の推移を試算したものとなりますので、後ほどご参照願います。</p> |
| 佐藤会長 | <p>ただいま事務局から、報告事項（1）「平成31年度国民健康保険事業費納付金確定額（一般被保険者分）について」の報告がありましたが、ご質問はございませんか。なお、この報告事項につきましては、前回の当協議会で話し合った内容でございます。</p> |
| 石井委員 | <p>事業費納付金の影響で予算額が変動していると思うが、前回の協議会資料と比較して、税収が約19億円であったのが4億円程多くなっている等、変動が大きすぎる。1ヶ月程の期間で4億円も保険税が増収となっているが、どのような根拠で試算しているのか。前回の資料では基金を使用しなくても大丈夫なように示されているが、今回の説明では約9,900万円が歳入不足となり、基金を使用して不足を補う考えを示されているが、短期間でこれだけ大きな金額が変動するとは想定していなかった。</p> <p>前回の資料にあった、平成31年度の予算見込資料の提示が今回もあれば理解しやすかったが、原課においての予算要求案は、歳入歳出総額いくらになるのか。</p> |

| | |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>また、課税限度額の引き上げにおいて、金額自体を議論するつもりはない。江別市の課税限度額の引き上げが1年遅れであることは承知しているが、今回の政令改正では課税限度額を3万円引き上げ61万円になるかと思う。</p> <p>所得のある方には所得に応じて負担していただくことが大前提であるが、個々に被保険者のことを考えて課税限度額を上げないことは、被保険者にとってはありがたい。</p> <p>ただし、政令改正に伴って引き上げるのであれば、当然そのとおりにしないといけないと思う。</p> <p>説明では「政令の定める額」という文言であるが、政令の定める額は61万円であり、54万円から58万円に引き上げる内容では不自然だと思う。</p> <p>政令で定める額と異なる場合、ペナルティはないのか。ペナルティがないのであれば、金額はいくらでもよいのか。</p> <p>改正がなかった場合は、課税限度額を2年または3年と据置くのか。江別市の基本的な考え方を知りたい。</p> <p>さらには、近隣市町村や類似団体の状況はどのようになっているのか。</p> |
| <p>国保年金課長</p> | <p>国保事業費納付金は、都道府県が積算して市町村に通知するものであります。市町村は、通知された額を都道府県に納めるものであります。</p> <p>前回提示した金額は、国が予算要求している額に基づき試算した概算額となっており、12月に国の予算案が閣議決定され、その結果に基づき試算した結果が今回の金額になります。</p> <p>また、前回示した予算素案につきましては、基金の欄は空欄であり、歳入歳出同額とはなっていないと、歳入が不足している案を示しております。予算は歳入歳出同額とする必要がありますことから、不足している額は前回より減少しておりますが、今回は不足額を補うため基金を使用する案で示しております。税金については、変わっておりません。ただし、歳出の納付金の額が、確定額になったことで変わっております。</p> <p>ペナルティについて、政令で定めているのは限度額となりますことから、定める額にしなければならないということはありません。政令は、国会が始まり、新年度の予算案や法律案を審議し、例年3月31日に改正された政令が示され、政令が改正された以降に条例を改正することになります。</p> <p>3月31日で決まった政令を4月1日から成立させるため、「運営協議会で議論いただいたうえで、市議会に提案して条例改正を成立する。」という暇がないことから、江別市は1年遅れで行っています。</p> <p>他市の状況につきまして、「料」を採用している市は告示行為で限度額を定めているため、3月31日で政令が改正された際は、新年度以降改正した限度額で課税することができます。</p> <p>「税」を採用している市は、前回の資料にありますとおり、江別市を含めて34市あるうち、27市は国と歩調を合わせている。江別市を含めて6市は1年遅れであり、苫小牧においては1年以上遅れている状況でございます。</p> |

| | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>限度額に対するペナルティはございませんが、限度額を低く抑えたうえで、保険税収納不足額を一般会計から繰り入れや、赤字決算を行う状況であれば、ペナルティとは関係なく議論が必要になると考えております。現状は、赤字補てんの繰り入れは行っておらず、決算についても黒字となっておりますので、1年遅れとしたことでの、財政不均衡が生じてはおりません。</p> |
| 石井委員 | <p>納付金は、国・道の算定によって変わったと説明があったが、前回提示された額と今回提示された額は約31億円で変わってない。それに対し、保険税は19億円から24億円と大きく変わっているのは何故か。</p> |
| 国保年金課長 | <p>前回提示した納付金は31億772万5千円、今回は30億9,734万2千円となり、約1,000万円下がっております。</p> |
| 石井委員 | <p>そのことについては、あまり金額は変わってないと思う。</p> |
| 国保年金課長 | <p>現行税率の賦課総額については前回と同額になりますが、収納見込額については十数万円程度増加しております。</p> <p>また、賦課総額については、保険税分と低所得者に対する軽減処置で減額した分の一般会計繰入金金を合算した額であります。</p> <p>軽減分については一般会計から繰り入れるため、収納率を加味しないことから、軽減の見積額が前回と変わったことで収納見込額に差が生じております。</p> |
| 石井委員 | <p>前回同様という説明でしたが、前回資料では歳入歳出総額約121億円と示されていたが、現段階での予算案としてはいくらになるのか。また、見込んでいない部分も入れていると説明がありましたが、約9,900万円も繰入しなければならないとある。</p> <p>基金が6億円程度あるなかで、1億円程度の繰入のため、繰り入れ自体は問題ないと思います。</p> <p>前回の説明時にこのように示されているのであれば、繰り入れはやむなしと判断できた。しかし、今回は繰入する必要がないと認識しているなかで、事前に送付された資料を確認したところ、不足額が1億1,000万円あり、税収は4億円も伸びると示されており、どのように計算したのか理解に苦しむ。</p> |
| 国保年金課長 | <p>前回の歳入見込総額は約121億2,500万円でしたが、歳出歳入総額約122億5,600万円となります。今回は納付金が減った分もございまして、歳出見込総額としては1千万円程度減少しております。基金を繰入しますことから、歳入歳出は同額で要求することになります。</p> <p>前回の保険税予算見込額約19億円が、今回は賦課総額約23億円となっているというご質問ですが、賦課総額は、保険者が納める保険税約19億円と軽減した分の一般会計繰入金分を含めた金額でございまして、賦課総額としては前回の協議会資料から変わってはおりません。</p> <p>ただし、先程説明したとおり軽減分の見積額に変更が生じた分、基礎課税分限度額の引き上げ見込額分については変わっておりますことから、その分の収納見込額については変わっております。</p> |
| 石井委員 | <p>7割・5割・2割の軽減分を加味していないと説明がありましたが、交付税</p> |

| | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>措置されている軽減額がどの程度であり、その分が法定繰入として保険基盤安定繰入金となっているのか。一般財源から繰入することが社会問題になりつつあるのではないかと申し上げたい。</p> <p>繰入部分が交付税で一般財源化されているはずであり、4億円の差の中で法定繰入に想定する分や占める割合について、単位費用を砕いて計算したことはあるのか。</p> |
| 国保年金課長 | <p>軽減に伴う法定繰入分について、4分の3が都道府県から市町村に交付され、残り4分の1を市町村が用意し、合算して一般会計から繰り出すこととなります。</p> |
| 石井委員 | <p>単位費用を噛み砕いて計算したことはあるのか。交付税の一般財源分にこの分が入っていることを計算したことがあるかを聞きたい。</p> <p>交付税を噛み砕いて計算しているという回答が欲しかった。そのように回答いただければ、私たちは今質問している内容が全て理解できる。</p> |
| 国保年金課長 | <p>交付税の単位費用を計算しているかにつきましては、国保年金課長として直接計算してはおりません。</p> <p>計算した結果については、担当部署である財政課から貰っております。</p> |
| 石井委員 | <p>改正は1年遅れとありますが、地方税法や政令が改正されない場合、次年度以降はどのようにするのか。政令は、既に課税限度額が58万円から61万円になっているが、来年に61万円に改正するのか。または、法改正がない限り、何年も58万円が続くのか。</p> <p>政令で定める額と表現されており、政令で定める額は61万ではないのかと言いたい。</p> |
| 国保年金課長 | <p>現在政令で定めている額は58万円でございます。61万円にはなっておりません。61万円については、国が平成31年度に改正したいという案であり、今後国会で議論することになります。</p> <p>58万円に改正後、その時点では追いつくのですが、国会で法律が3月に改正され、平成31年度に61万円になれば、3万円の差が生じますので、来年度の運営協議会で議論いただくことになると思います。</p> |
| 佐藤会長 | <p>これについては、市で独自に61万円を58万円にすることは、道としては問題ないということによろしいか。</p> |
| 国保年金課長 | <p>それぞれの市町村が条例で定めるものであり、政令で定めているのは限度額となり、それを超える額を賦課することはできないこととなります。</p> |
| 佐藤会長 | <p>現状、国保積立基金が6億円程ありますことから、それを活用していきながら上げていくことだと思います。基金の活用を含め、大変検討した内容だと思います。</p> |
| 石井委員 | <p>政令で定める額とあり、ほとんどの近郊市町村において、政令改正になった際、改正内容に合わせているのが多いのではないか。</p> |
| 国保年金課長 | <p>先程もご説明しましたが、前回の協議会資料にありますとおり、税方式を導入している34市の状況については、お示ししました通りとなります。</p> |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 町村につきましては、資料がございませんので、把握しておりません。 |
| 佐藤会長 | 予算案については、前回資料と変わっていないということでよろしいか。 |
| 国保年金課長 | 歳出は、納付金額が減少した分のみ変わっている。歳入においては、前回基金繰入金を空欄にしており、歳入額より歳出額が多くなっていた。予算要求としては、繰入金を入れて歳出歳入同額とします。 |
| 石井委員 | 前回から変わることは構わないが、前回資料にあった前年度の予算額と比較した表が本日提示されない理由は何か。 |
| 国保年金課長 | 今回の協議会は、諮問した内容をご議論いただくことを目的としており、納付金及び繰入金に関する事項しか変更箇所がなかったため、質問のあった資料を用意しておりません。 |
| 佐藤会長 | 他にないようですので、本件を終わります。 次に、報告事項（２）「平成３１年度税制改正の動向について」を議題といたします。 事務局から報告願います。 |
| 国保賦課係長 | それでは、平成３１年度税制改正の動向についてご報告いたします。 資料の３ページをご覧ください。 平成３１年度税制改正大綱が平成３０年１２月２１日に閣議決定されましたので、国民健康保険税に関連する改正についてご報告いたします。 改正内容の１点目は、課税限度額の引上げで、基礎課税額の課税限度額を５８万円から６１万円に、３万円引き上げられる見込みとなっております。 このことにつきましては、平成３２年度からの施行に向け、道から示される国保事業費納付金なども踏まえ、運営協議会のご意見をいただいた上で、来年度検討してまいりたいと考えております。 ２点目は、低所得者に係る軽減判定所得の見直しであります。現在、国民健康保険税では、被保険者１人につき負担していただく均等割と、１世帯につき負担していただく平等割については、世帯の所得に応じて、段階的に７割・５割・２割の軽減を行う制度がありますが、このうち５割及び２割軽減の判定所得の基準を、昨今の経済動向等を踏まえて見直し、対象世帯を拡大しようとするものです。 このことにつきましては、平成３１年度の課税分から適用させるため、国民健康保険税条例を改正する必要がありますことから、「地方税法施行令等の一部を改正する政令」の公布時期などを見極めた上で、議会对応等、適切に対応してまいりたいと考えております。 |
| 佐藤会長 | ただいま事務局から、報告事項（２）「平成３１年度税制改正の動向について」の報告がありましたが、ご質問はございませんか。 |
| 石井委員 | ７割・５割・２割軽減において、今回の法律改正は５割・２割部分だけになるのか。 |
| 国保年金課長 | そのとおりでございます。 |
| 石井委員 | 江別市は資料にあるとおり改正するのか。 |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 国保年金課長 | <p>前回の協議会で専決についてのご報告をしておりますが、課税限度額については、被保険者の負担増となることから、平成31年度の当協議会で議論をいただいた後、条例改正案を市議会で議論していただくことになるため、1年遅れとなっております。</p> <p>軽減対象拡大については、被保険者の負担が減ることになることから、政令の公布時期を踏まえ、間に合わない場合は、市議会と相談しながら年度末に専決し、4月1日から適用できるように対応しております。その後、6月市議会において、専決について報告する流れで昨年度は行っております。</p> |
| 石井委員 | <p>5割・2割については、昨年度と同様に、専決処分で政令どおりに対応することについては了承する。</p> <p>軽減については政令どおりだが、課税限度額については1年遅れで改正することと、同じ政令の中で異なる対応をしていることは、ちぐはぐな対応ではないのかと捉えてしまう。納税者のためだという理由は理解できるが、「政令で定める額」と同じように説明されているが、基準額がそれぞれで異なり、言葉の引用が理解しかねる。</p> <p>「政令で定める」と表現するのならば、課税限度額については他の文言で表すことはできないのか。</p> <p>一方は政令で定める額とし、もう一方は1年遅れということは、ちぐはぐな考えのように感じる。</p> <p>金額自体に触れるものではなく、もう少し被保険者に理解しやすいような説明を行ってほしい。</p> |
| 国保年金課長 | <p>同じ政令を基準にして、限度額は1年遅れ、軽減の拡大は専決で行っているのがちぐはぐだというご意見ですが、既に説明しておりますとおりの考えとなります。</p> |
| 佐藤会長 | <p>他にないようですので、報告事項を終わります。</p> <p>次に、3. 諮問事項「平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について」を議題といたします。</p> <p>諮問を願います。</p> |
| 健康福祉部長 | <p>本来であれば、市長から諮問を行うべきですが、所用のため私から江別市国民健康保険運営協議会に諮問書をお渡しいたします。</p> |
| 佐藤会長 | <p>ただいま平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について、市長から諮問を受けました。</p> <p>諮問内容につきましては、前回の運営協議会でも事前に説明がありましたので、内容は概ねご理解いただいていると思っておりますが、改めまして事務局から説明願います</p> |
| 国保賦課係長 | <p>それでは、3. 諮問事項 平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について、先ほどの報告事項においてもご説明しておりますが、資料に基づき申し上げます。</p> <p>諮問書につきましては、写しを机上に配付いたしましたので、ご参照ください</p> |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>い。</p> <p>それでは、資料の4ページをご覧ください。</p> <p>初めに、1 改定の趣旨 がありますが、国は、「持続可能な社会保障制度の確立を図るための改革の推進に関する法律」において、医療保険の保険料に係る国民の負担に公平性を確保するため、国民健康保険の保険料の賦課限度額の引上げを検討することが明記されたことを受け、課税限度額を見直し、引上げを行っております。</p> <p>これにより、課税限度額に到達する収入のある世帯については負担増となりますが、当市におきましても、中低所得層の保険税負担を抑制し、被保険者間の保険税負担の公平性を図るため、国の基準に準拠した改定を行おうとするものであります。</p> <p>次に、2 地方税法施行令の一部改正 ですが、平成30年3月31日に改正され、平成30年4月1日から基礎課税分限度額が54万円から58万円に引き上げられています。</p> <p>次に、資料5ページをご覧ください。</p> <p>3 国民健康保険税課税限度額に到達する世帯収入 ですが、給与収入の単身世帯、及び世帯主のみ給与収入のある4人世帯の場合の限度額到達収入を記載しておりますので、後ほどご参照ください。</p> <p>最後に、4 平成31年度国民健康保険税課税限度額改定による影響見込み ですが、今回の改定による影響世帯数は285世帯で、調定額の増加は1,079万7千円、歳入額の増加は1,040万8千円を見込んでおります。</p> <p>諮問の内容につきましては、以上のとおりとなりますので、このたびの諮問となる基礎課税分の課税限度額を、54万円から58万円に引き上げることに、ご審議いただきますようお願いいたします。</p> |
| 佐藤会長 | <p>ただいま事務局から、諮問事項の「平成31年度国民健康保険税の課税限度額の改定について」の説明がありました。ご意見・ご質問はございませんか。</p> |
| 石井委員 | <p>資料の中に「当市においても、国の基準に合わせ」とあるが、国の基準は58万円ではなく61万円であり、使用する文言を考えていただきたい。</p> <p>国の基準に合わせるならば、61万円ということになってしまう。</p> |
| 国保年金課長 | <p>現状は58万円ですので、今回お答えいただき、条例を改正して58万円とした時点では国の基準どおりとなります。ただし、国は3万円引き上げる予定でございまして、その後、また差が生じることとなります。</p> <p>「基準に合わせ」という文言については、ご指摘いただいたことを踏まえていきたいと思っております。</p> |
| 佐藤会長 | <p>委員の皆様には議論をいただきましたが、諮問に対する考えをまとめたいと思います。</p> <p>諮問のとおり課税限度額を改定することにご異議ありませんか。</p> |
| 委員一同 | <p>異議なし</p> |
| 佐藤会長 | <p>次に、答申書の内容ですが、課税限度額を諮問のとおり改定することについて</p> |

| | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | ては、異議がないということになろうかと思えます。文案については、私と会長職務代理者である有野委員に一任いただき、後日当職から市長へ直接お渡しすることにいたしたいと思えますが、いかがでしょうか。 |
| 委員一同 | 了承 |
| 佐藤会長 | <p>それでは、委員の皆様のご承諾をいただきましたので、そのように確認させていただきます。</p> <p>以上で諮問事項について終了いたします。</p> <p>それでは、最後に、4. その他について、委員の皆様から何かありますでしょうか。</p> |
| 石井委員 | 運営委員に新年度の予算書は配布されないのか。 |
| 国保年金課長 | 答申をいただいたのち、2月上旬に予算案が固まりますことから、答申書の写し及び予算案の概要を郵送にてご報告したいと考えております。 |
| 石井委員 | <p>予算案ではなく、予算の冊子をいただけないのか。</p> <p>それがないと、例えば、収納率をどれくらいで見込んでいるのか、現年課税分と滞繰分がどれくらいになるか等、詳細な予算数値が不明である。</p> <p>直接の納税側である被保険者としては、詳しい内容が知りたい。</p> |
| 国保年金課長 | 予算書の写しを後日送付します。 |
| 中井委員 | 現在、自己負担割合が2割ですが、2割負担について今後変わらないのか。 |
| 国保年金課長 | 窓口における自己負担割合については、国保に限らず他保険を含め国が制度で決めることとなりますので、今後の動向についてはお答えできかねます。 |
| 佐藤会長 | これからも不明な点がありましたら、直接国保年金課に質問して欲しいと思えます。 |
| 石井委員 | 委員の欠席が多く、本来であれば多くの委員の意見を聞きながら議論を進めるべきだと思う。委員全員が揃った有意義な会議となることを希望する。 |
| 佐藤会長 | <p>これもちまして本日の会議を終了させていただきます。</p> <p>本日は、どうもありがとうございました。</p> |
| 健康福祉部長 | <p>2回の協議会において熱心な議論をいただき、誠にありがとうございました。</p> <p>答申いただいた内容を踏まえまして、平成31年度の予算案を提出したいと考えておりますので、今後とも国民健康保険の適正な運営にご協力いただけますよう、よろしくお願いいたします。</p> <p>本日は、どうもありがとうございました。</p> |
| 国保年金課長 | これもちまして閉会とさせていただきます。 |

閉 会