

江別市生涯活躍のまち整備事業者選定結果報告書

平成30年8月14日

江別市生涯活躍のまち整備事業者選定委員会

江別市生涯活躍のまち整備事業者選定結果報告書

江別市生涯活躍のまち整備事業者の選定に当たり、江別市生涯活躍のまち整備事業者選定委員会は、応募者から提出された応募書類の内容確認を含むヒアリングを行い、当該事業の整備・運営を行う事業予定者を選定しましたので、選定結果を報告します。

1 江別市生涯活躍のまち整備事業者選定委員会

委員長	澤井 秀	北海道情報大学 学長
副委員長	中川 雅志	江別市社会福祉協議会 事務局長
	今井 博康	北翔大学 教授
	新田 雅子	札幌学院大学 准教授
	小原 克嘉	江別市自治会連絡協議会 監査（前副会長）
	北川 裕治	江別市企画政策部長
	佐藤 貴史	江別市健康福祉部長

2 選定経過

項目	日程
募集要項の配布開始	平成 30 年 5 月 11 日
売却見込み価格（概算）の公表	5 月 31 日
質問書の受付期限	6 月 8 日
参加申込書の受付期限	7 月 10 日
応募書類の受付期限	7 月 31 日
選定委員会（ヒアリング、採点審査、選定）	8 月 8 日

3 選定結果

江別市生涯活躍のまち整備事業者選定委員会において厳正な審査を行った結果、当該事業の管理等を行う事業予定者を次のように選定しました。

（1）応募団体

代表法人 社会福祉法人日本介護事業団
構 成 員 株式会社つしまマネジメント

農業生産法人株式会社つしまファーム
医療法人社団光進会札幌月寒病院

(2) 審査得点 (出席委員 7 人)

団体名称	配点	得点
代表法人 社会福祉法人日本介護事業団 構 成 員 株式会社つしまマネジメント 農業生産法人株式会社つしまファーム 医療法人社団光進会札幌月寒病院	500 点	396.2 点

※得点は全委員の平均点です

(3) 選定団体

所 在 地：空知郡奈井江町字奈井江町 1 6 1 番地 1

代表法人：社会福祉法人日本介護事業団

構 成 員：株式会社つしまマネジメント

農業生産法人株式会社つしまファーム

医療法人社団光進会札幌月寒病院

(4) 選定理由

このたび選定した事業予定者の提案内容は、江別版「生涯活躍のまち」構想及び江別市生涯活躍のまち整備事業の募集要項等を踏まえており、全体的に見通しを持った実現性の高い提案となっていることなどを総合的に評価した。

また、整備・運営のコンセプト及び体制等について、事業実績やノウハウ、提案者の理念等を踏まえた提案となっており、それらに基づく具体的な取組みを示していることを評価した。

さらに、障がい者の訓練や就労の場の確保及び相談支援などの障がい福祉サービスについて、実現可能な提案がされており、住み慣れた地域での訓練や就労について提案されていることなどを評価した。

なお、介護サービスにおける人材の確保及び地域医療との連携、入居者の外出等の交通アクセスの考え方については、具体性が求められると考えられることから、今後は事業者及び関係者、市との協議の上で整理されたい。

江別市生涯活躍のまち整備事業者選定委員会 選定表

評価項目 (配点)		選定基準	得点
1 整備・運営のコンセプト及び体制等 (80点)	(1) 整備・運営のコンセプト (30点)	エリア整備・運営のコンセプトについて、江別版構想を踏まえつつ、民間事業者の創意・工夫により、特色があり、かつ実現可能性が高い提案になっているか(12点)	11.1
		「共生のまち」の形成に係る考え方を明示する提案になっているか(12点)	10.3
		オリジナルのネーミングの提案になっているか(6点)	4.0
	(2) 整備・運営体制 (30点)	応募者及び応募者以外で連携する者(協力者)の体制や役割などを明示する提案になっているか(8点)	7.1
		これまでの事業実績で得られたノウハウ等を生かした提案になっているか(8点)	8.0
		スケジュールについて、円滑に進めることのできる各種手続きや工程などの提案になっているか(7点)	5.3
		施設等の配置の考え方について、整備後の円滑な運営が可能な提案になっているか(7点)	6.7
	(3) 生涯活躍のまち構想(日本版CRC構想)の取組み (20点)	地域再生推進法人になるに当たっての、考え方や具体的な取組みを明示する提案になっているか(10点)	9.1
		地域包括ケアシステムの実現を目指すための仕組みづくりを行う提案になっているか(10点)	8.9
	2 事業用地区を構成するために整備・運営する施設等 (200点)	(1) 地域交流拠点施設 (40点)	地域交流拠点施設の整備・運営に係る考え方を明示し、具体的な施設の運営内容や規模についての提案になっているか(40点)
(2) 高齢者及び障がい者の住まい (40点)		高齢者及び障がい者の住まいの整備・運営に係る考え方を明示し、具体的な住まいの内容や規模などについての提案になっているか(30点)	22.9
		居住者のターゲットや整備する住宅の形態、住宅戸数、想定される居住人数等を踏まえた具体的な提案になっているか(10点)	8.1
(3) タウン型を踏まえた社会参加及び多様な交流を促す仕組み (40点)		大麻地区全体の社会資源(大学、商店街、自治会など)との連携を推進する提案になっているか(10点)	7.1
		子育て世代などとの連携を推進する提案になっているか(10点)	7.0
		アクティブシニアの社会参加や健康づくり・介護予防・生活支援サービスなどの仕組みづくりを行う提案になっているか(パークゴルフ場や交流農園を含む)(10点)	8.0
(4) コーディネーターの配置 (40点)		入居者の外出等の交通アクセスの考え方を明示する提案になっているか(10点)	6.3
(5) その他の機能 (40点)	運営推進機能を高めるためのコーディネーターの配置の考え方と役割を明示する提案になっているか(40点)	27.1	
(5) その他の機能 (40点)	健康づくり、生きがい創出、生活支援等につながる機能や“江別ならではの”機能を推進する提案になっているか(40点)	32.9	
3 医療・介護の確保 (100点)	(1) 江別市高齢者総合計画に基づく介護保険施設等 (60点)	介護老人福祉施設(特別養護老人ホーム)について、優れた提案となっているか。(20点)	17.1
		介護老人保健施設について、優れた提案となっているか。(20点)	17.1
		(看護)小規模多機能型居宅介護等について、優れた提案となっているか。(20点)	17.1
	(2) 介護サービスにおける人材確保 (20点)	人材の確保及び配置の方針を明示する提案になっているか(20点)	14.3
	(3) 地域医療との連携 (20点)	地域の医療機関等との連携を推進する提案になっているか(20点)	10.7
4 障がい者の訓練、就業 (100点)	(1) 施設・サービスや支援 (50点)	障がい者福祉施設・サービスや相談支援の内容・規模などを明示する提案になっているか(30点)	22.9
		交流農園を活用した福祉との連携の考え方、内容・規模などを明示する提案になっているか(20点)	13.6
	(2) 訓練・就業 (50点)	障がい者の訓練や就業の場の確保及び相談支援などの障がい福祉サービスを明示する提案になっているか(30点)	27.1
		住み慣れた地域での訓練や就業などについて、在学中から切れ目のない支援を明示する提案になっているか(20点)	16.4
5 その他(提案内容を着実に実施する経営体制になっているか)(20点)			17.1
合計			396.2