

## 第9回 江別市廃棄物減量等推進審議会（要旨）

日時：平成23年2月9日（水）13：30～  
場所：市民会館31号室

出席者：（委員）押谷会長・佐藤副会長・林倉委員・高橋委員・金井委員・白崎委員・中井委員・亀田委員・川守田委員（9名）  
（市）柴垣部長・松下次長・苅谷室長・種市課長・堀課長・今野参事・明石課長・渡辺主幹・福島係長・中島係長・渡邊主任・高島主任（12名）

傍聴者：2名

### （1）開会

種市課長：本日の出席者は、13名中9名で本審議会が成立していることを報告します。  
本日は傍聴者が2名おりますのであらかじめ報告します。

### （2）議事

- ① 審議事項
- 江別市一般廃棄物処理基本計画の策定について

押谷会長：本日の議題である一般廃棄物処理基本計画の策定についての審議の前に、パブリックコメントの結果について事務局から説明をお願いします。

種市課長：パブリックコメントの結果について報告します。取りまとめの上報告いただいた計画案については、去る1月4日から2月3日までの1か月間、パブリックコメントを行い、市役所情報公開コーナーや公民館など市内11か所に5部ずつ置いて公表しました。また、市ホームページに掲載して市民意見を求めた結果、2人から意見の提出をいただきました。意見については、提出者名をふせていますが、提出者1及び提出者2として全文を配付しています。意見は、提出者1からは1件、提出者2からは6件あり、そのうち2件については計画案の内容についてではなく、審議会のあり方など市に対する意見であり、本審議会での審議の対象とはしていません。

計画案に対する意見5点について要点を説明します。

#### 【計画案に対する意見5点について要点を説明】

押谷会長：質疑の前に、それぞれの意見に対する市の考え方について説明してください。

#### 【提出者1の意見に対する市の考え方を説明】

押谷会長：環境クリーンセンターへの直接搬入に対する意見について、市民にとってはご

み処理についていろいろな選択肢はあったほうが良いですが、持ち込みは市から説明があったようにプラットホームなどにおける事故のおそれなど危険な部分もあります。

高橋委員：確認ですが、現在の持ち込み料金と指定ごみ袋等の料金については、今後バランスを見ながら見直していく考えがありますか。

種市課長：例えば、手数料自体をアップする考え方や、10kg単位を100kg、500kgの単位とすれば、少量でもそれ相当の料金がかかります。そのような誘導の仕方、色々な対応策があると考えます。基本計画の中でも、「環境クリーンセンター処理手数料の検討」として、施策にあげています。

押谷会長：その対応策の内容までは、今回の基本計画で触れるものではないのですが、具体的な対応策を講じるとなれば、次年度以降の審議会等で必要に応じて検討することだと考えます。

種市課長：現在は計画の策定段階であり、処理手数料についても検討課題になるととどめています。施策を具体化するときは、審議会に諮るなどして対応していきたいと思えます。

押谷会長：具体的なやり方までは基本計画の中に盛り込めませんが、この件については、次年度以降の審議会での議論になると考えます。

廃棄物処理、環境政策の基本的な考え方としては、出す人が処理するのが原則で、持ち込みも可なのでしょうが、一般廃棄物は、ばらばらで処理しているのは非効率なので市町村に任せ、まとめて処理するのが基本だと思います。

提出者1への回答については、これでよろしいですか。(了)

次に、提出者2の意見について説明をお願いします。

#### 【提出者2の意見1（ごみ排出量の削減目標値）に対する市の考え方を説明】

押谷会長：数値について誤解があるようですが、説明の数値でよろしいですか。

種市課長：目標値については、計画案の36ページに表としていますが、1人1日当たりの排出量を約3%減少させる目標としています。

押谷会長：3%の削減目標は適当であると考えますが、質疑等がありますか。(なし)  
なければ、2点目について説明をお願いします。

#### 【提出者2の意見2（資源物収集の品目拡大）に対する市の考え方を説明】

押谷会長：その他プラスチックについての意見ですが、質疑等がありますか。

亀田委員：今の市のやり方で問題はないと思えます。燃やせるものは出来るだけ燃やし、熱回収するというこのままの方向でいってほしい。分別の種類が増えると手間がかかります。生活者の立場から言うと、それが大半の意見ではないですか。

押谷会長：江別市は比較的分別がしっかりされ、適正に処理がされています。環境クリーンセンターの特性から考え、燃やした方がより効率的であるという考えですが、これでよろしいですか。(了)

次に3点目について説明をお願いします。

【提出者2の意見3（電気式生ごみ処理機の補助廃止）に対する市の考え方を説明】

押谷会長：生ごみを処理するのに、エネルギーとコストを消費する電気式に補助するのはどうなのかという意見ですが、何か質疑等がありますか。

高橋委員：市として、どれくらいの処理機の普及を目標に補助を続けていくのですか。

押谷会長：これまでの助成件数は、どのようになっていますか。

種市課長：計画案の24ページにグラフがありますが、これ以前にコンポスターの助成が6,522件ありました。コンポスターは土場がなければ使用できず、マンション等では使用できないこともあり現在は、メニューを増やしています。堆肥化は、各家庭内で行われているので、どれだけ生ごみの減量が進んでいるのかを数値化することまでは難しいです。

今のところは、できるだけ多くの方に取り組んでいただきたいと考えていますので、普及の目標などは設定していません。

高橋委員：1世帯で複数の補助を受けることはできるのですか。

種市課長：同じ年度で複数の補助を受けることはできません。ダンボール式については簡易なため年度ごとに1回ですが、電気式については1度だけです。こうした補助は、はじめたことを機会に続けて使用してほしいという意図が含まれています。

亀田委員：購入後に使用した効果なりの追跡調査が必要ではありませんか。電気式については提出者2の意見に同感します。使用後の実績等がわからないのでは、補助はしないほうが良いと思います。

金井委員：ダンボール式については、市でモニター時に、調査をしているのでしょうか。

種市課長：アンケート調査については、ダンボール式はもちろん電気式についても電話等で行っています。

中井委員：ダンボール式については、長く助成を行っているのでデータが取れているのではありませんか。

種市課長：アンケート調査の結果としては、室内に置くと臭いがあるなど、継続率が低い傾向にあります。

押谷会長：議題の電気式についてはどうですか。

種市課長：電気式は、一度使用すると9割以上が継続されています。継続使用という面では、電気式の方がダンボール式と比べて高いようです。

押谷会長：モニター調査の結果を公表はしていないのですか。

種市課長：公表まではしていません。

林倉委員：電気式生ごみ処理機を使うインセンティブとしては、電気代はかかりますがダンボール式に比べ効率がよく、ごみが減ればごみ袋を買わなくても済みます。提出者2の方は、効果がトータルバランスとしてどうかと言っています。市と

しては、ごみが減量されれば処理するコストが下がります。使う人は、有料袋を買わなくても良いですが、消費電力はどうかとなります。そうなると、先ほどの利便性や処理コストを考えずに、どんどん分別して収集すればよいということになるのか。コストとのバランス。生ごみを堆肥化することは、啓蒙的な意味もあります。また、戸建とそれ以外で対応も変わってくるなど、単に電気式は、電気がかかるからだめとはならないと思います。

金井委員：どの方式で行うかは、個人差があります。

押谷会長：それぞれに一長一短があります。多様な助成があれば個々に選択して利用できます。

林倉委員：絶対にこれがよくてあれがだめということはないと思います。立場や置かれている状況がありますので、エネルギーのことだけでは判断できません。

佐藤副会長：電気式の補助金額は、いくらですか。

種市課長：補助金額は、購入金額の3分の1で最高2万円までです。ダンボール式の補助と比べると高く、ダンボール式は約1,500円のうち1,000円を補助しています。

押谷会長：市民の方が、様々な取組みをそれぞれの考え方で行えるような助成のメニューを提供するというところでどうですか。

佐藤副会長：電気式を有効と思い使っている人もいます。提出者2の方が言うような直ちに廃止までする必要はないと思います。

押谷会長：様々な取組みができるような助成を継続するというところで、よろしいですか。(了) 続いて、4点目について説明をお願いします。

**【提出者2の意見4（現在と同じごみ処理を続ける計画への異議）に対する市の考え方を説明】**

押谷会長：厳しい意見ですが質疑はありますか。

川守田委員：環境クリーンセンターは、単年度でかかった費用は莫大ですが、最終処分場の延命が図られるなど、将来的に考えると費用がかさむからだめとは言えないと思います。

押谷会長：環境クリーンセンターは、市民や議会、審議会での議論を経て建設されています。江別市では、この環境クリーンセンターを中心としたごみ処理計画を立案し、実施していくことが今後のごみ処理を進める前提になると思います。

回答については、これでよろしいですか。(了)

続いて、回答方法について説明をお願いします。

種市課長：パブリックコメントのルールに基づいて、当初の予定通り4月までには回答を公表する予定です。審議会に関する意見については、パブリックコメントの対象とはならないので回答はしません。

押谷会長：基本計画に対する意見のみ回答するということですがよろしいですか。(了) 次に、一般廃棄物処理基本計画の細部について確認します。

種市課長：本日提出した計画案は、印刷製本業者によるものです。前回、12月21日の

中間報告以降の修正について別紙のとおり報告します。なお、今後、表現上の変更や軽微な変更については、印刷の最終段階まで継続していくため報告は省かせていただきます。

#### 【計画書の修正事項について説明】

押谷会長：非常に見やすくなっていると思いますが、以上の説明の中で、質疑等はありませんか。(なし)

種市課長：アスタリスクの付いている用語解説については、若干増える可能性があります。

押谷会長：28ページに資料グラフA、B、などがありますが、説明にあったように61ページ以降の資料グラフに対応していると記載していただけますか。

種市課長：なお、詳細は資料グラフの次に○ページから○ページと記載します。

押谷会長：カラーにすると見やすいですが、色を判別しにくい人もいます。色使いについては、印刷製本業者に確認をお願いします。

種市課長：文字自体の黄色は避けています。

押谷会長：色使いなどは、本日配付したばかりですのでご覧いただき、不都合などがあれば次回までに連絡をお願いします。(了)

以上で計画案の修正事項についての審議を終了します。

この計画案については市長より諮問を受けています。答申をしなければなりませんので、次に答申案について検討したいと思います。答申書の原案を配付します。

#### 【答申書(案)配付、読み上げ】

押谷会長：二つ目の段落の「～高いレベルにあり、このことは～」と続いているが、「高いレベルにある。」と区切ってはどうですか。(了)

亀田委員：付帯意見1の「～一朝一夕には行くものではない。」の「行く」という表現は適切なのでしょうか。

押谷会長：「出来るものではない。」としてはどうですか。(了)

高橋委員：付帯意見の1と3。どちらも排出抑制についてですが、分けた理由、違いは何ですか。

種市課長：広くは1に含まれる事項ですが、これまでの審議経過として、環境教育が重要であること、家庭ごみの中の生ごみや事業ごみについては過去から問題があることから別にしていきます。

高橋委員：強調すべくあえて別にして出したということですか。

種市課長：そのとおりです。

押谷会長：1番目は市民に向けての教育、3番目は市の取り組みを強化するというようにまとめると違いがわかると思いますがどうですか。(了)

中井委員：細かいことですが、答申書案中ほどの平成21年7月の2と1が離れているので、数字は付けたほうが見やすいと思います。(了)

金井委員：10行目の「～新たな計画を策定することが必要である。」とありますが、すでに計画の策定が進んでいるので「策定することとした。」としてはどうですか。

押谷会長：この計画の策定は、誰が決定したことになるのですか。

種市課長：市が策定することを決定しています。その手続きとして審議会に諮問しています。審議会が主体的に決定しているものではありません。

押谷会長：それでは、「することとされた。」としてはどうですか。「必要である。」とするともう一つ言葉が欲しくなります。

高橋委員：その表現で審議会でも必要性を認めたと取れます。

押谷会長：例えば「～策定することが必要とされた。」とし、「なお」を「また」として違う項目とし、次の段落で「このような背景や前提条件の下に～」と、この二つの項目を受けて本審議会に諮問を受けたということにしてはどうですか。

林倉委員：「策定することが必要である」ことから、素案を審議会に審議してきたので、それほど違和感はないと思います。

押谷会長：そのままだと違和感はないという意見もありますが、「必要とされた」ことから諮問を受けたとした方がよいと思いますがどうですか。（了）

他に何かありますか。（なし）

いくつかの指摘がありました。他に意見、質問等があれば次回までにお知らせいただき、それを踏まえて私と佐藤副会長で文案をまとめさせていただきますと思います。最終案の文面について、ご一任いただくということによろしいですか。（了）

種市課長：本基本計画は、全文を持って諮問し、これまで審議、修正を随時行っていただきました。答申についても全文を持って答申いただきたいと思います。

次回の審議会では、答申書の文案を最終確認の上、答申をいただければと考えていますので、よろしくをお願いします。

押谷会長：以上をもちまして、本日は終了いたします。ありがとうございました。

14：50 終了