

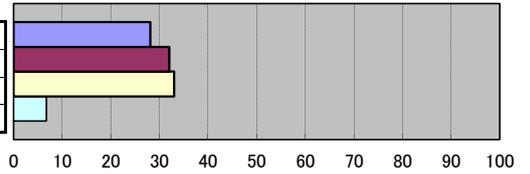
自治基本条例モニター
第3回アンケート結果（2/4～2/18実施）

（H24クロス集計）

回答率 46.82% 回答者数 103
対象者数 220

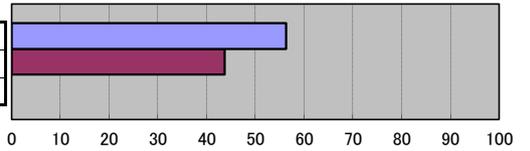
◆回答方法

1. Eメール	29	(28.2)
2. F A X	33	(32.0)
3. 郵便	34	(33.0)
4. 持参	7	(6.8)
合計	103	(100.0)



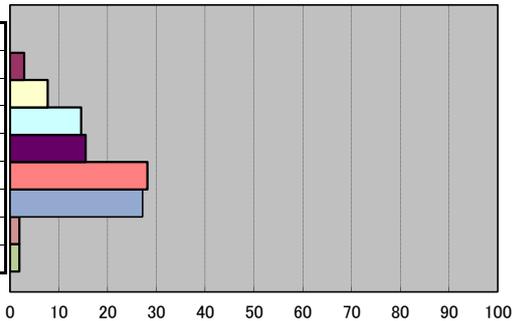
◆性別

1. 男	58	(56.3)
2. 女	45	(43.7)
3. 不明	0	(0.0)
合計	103	(100.0)



◆年代

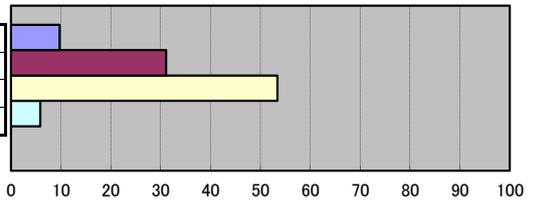
1. 10代	0	(0.0)
2. 20代	3	(2.9)
3. 30代	8	(7.8)
4. 40代	15	(14.6)
5. 50代	16	(15.5)
6. 60代	29	(28.2)
7. 70代	28	(27.2)
8. 80代	2	(1.9)
9. 不明	2	(1.9)
合計	103	(100.0)



◆これまで実施したアンケートについてお聞きします。

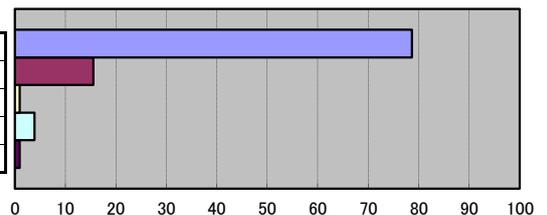
問1 今回のアンケートも含め、上に例示してあるアンケートのうち何度ご回答いただきましたか。

1. 2回	10	(9.7)
2. 3回	32	(31.1)
3. 4回	55	(53.4)
4. 無回答	6	(5.8)
合計	103	(100.0)



問2 モニターアンケート調査の分量は適当でしたか。

1. 適当だった	81	(78.6)
2. 多かった	16	(15.5)
3. 少なかった	1	(1.0)
4. その他	4	(3.9)
5. 無回答	1	(1.0)
合計	103	(100.0)

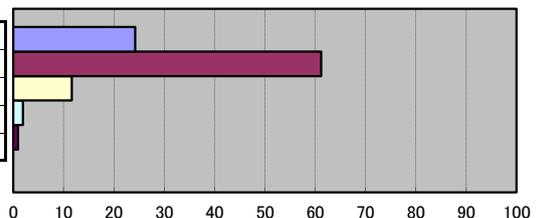


【その他意見】

- ・よく分からない。
- ・分量の問題ではなく、「何に活かされるのか」の質の問題でないかと思いますが・・・。
- ・モニターアンケートの目的を集約した内容を示して意見を求めるべきだ。
- ・多い回と少ないと感じる回があったように思います。

問3 モニターアンケート調査の内容はいかがでしたか。

1. わかりやすかった	25	(24.3)
2. 普通	63	(61.2)
3. わかりづらかった（問4へ）	12	(11.7)
4. その他	2	(1.9)
5. 無回答	1	(1.0)
合計	103	(100.0)



【その他意見】

- ・アンケートの内容に物足りなさを感じた。
- ・設問の方向性と範囲が年齢や地区もさまざまな中で内容にある程度限界がある。それでも一つ一つめげずに積み上げてゆくことしかないと思う。
- ・意見を求めることが多い。市として企画した事に賛同した方が解答が易なように作られていると思った。

自治基本条例モニター
第3回アンケート結果 (2/4~2/18実施)

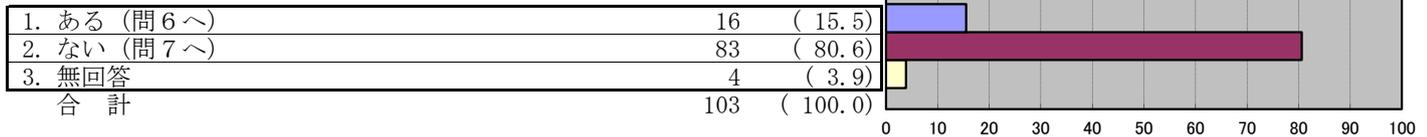
(H24クロス集計)

問4 問3で「わかりづらかった」とお答えした方に伺います。どのような点を改善するとよろしいでしょうか。ご意見を記入願います。(自由記載)

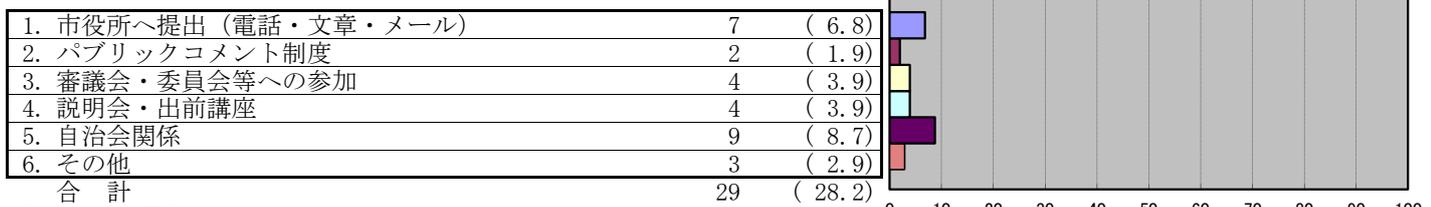
「自治基本条例モニター集計(自由意見)」参照

◆モニター制度についてお聞きします。

問5 このモニター制度実施以前に江別市にご自身の意見を提出したことはありましたか。



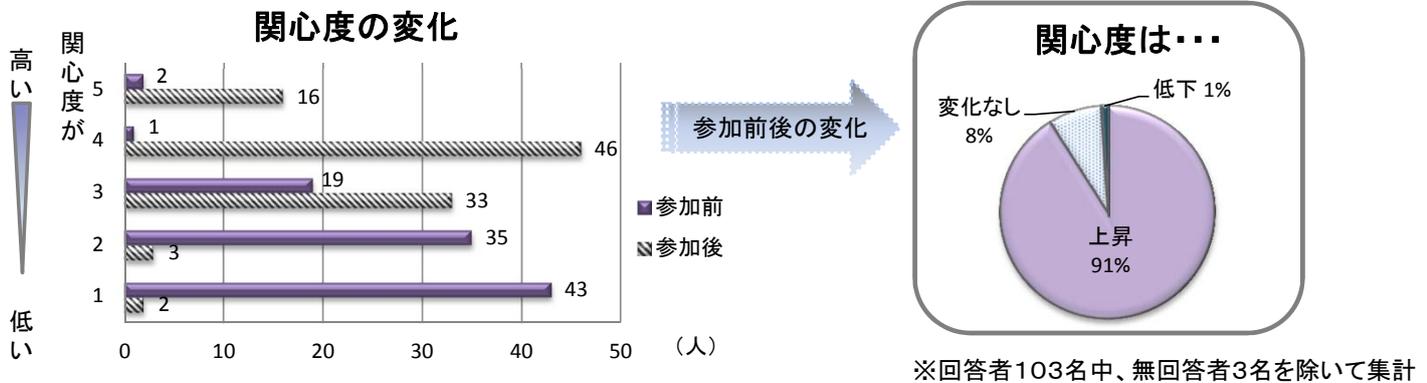
問6 問5で「ある」とお答えした方に伺います。どのような手段で意見を提出されましたか。(複数回答可)



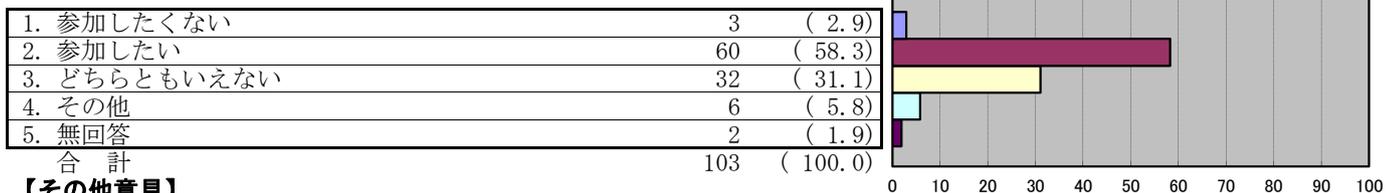
【その他意見】

- ・市長へ手紙をくださいというのがあり、応募しました。
- ・野幌駅デザインについて。

問7 このモニター制度に参加する前と後でのご自身の「自治基本条例に対する関心度」についてお答えください。それぞれ当てはまる数字を1つ選んでください。(当設問は関心度を5段階から選択し、回答する形式です。1から5へ順に関心度が高まります。)



問8 今後自治基本条例に限らず、色々な取り組みに際してモニターを募集した時には参加したいと思いますか。



【その他意見】

- ・取り組みの内容による。
- ・自治会の役員として活動中でモニターに参加しなくてもよい。
- ・私はどちらかと言えば、自治会を初めいろいろ活動している方だと思いますが、もっと参加していない方へモニターした方がよいと思う。

問9 これまでモニター制度にご協力いただいた中で、感じたことやご意見、改善点等がございましたら今後の参考とさせていただきますので、ご記入願います。(自由記載)

「自治基本条例モニター集計(自由意見)」参照

問2 モニターアンケート調査の分量は適当でしたか。

- ・よく分からない。
- ・分量の問題ではなく、「何に活かされるのか」の質の問題でないかと思いますが・・・。
- ・モニターアンケートの目的を集約した内容を示して意見を求めるべきだ。
- ・多い回と少ないと感じる回があったように思います。

問3 モニターアンケート調査の内容はいかがでしたか。

- ・アンケートの内容に物足りなさを感じた。
- ・制定しようとしている基本条例が、具体的にどのような行政執行の場面を想定しているのか考えられない部分があった。
- ・設問の方向性と範囲が年齢や地区もさまざまな中で内容にある程度限界がある。それでも一つ一つめげずに積み上げてゆくことしかないと思う。
- ・意見を求めることが多い。市として企画した事に賛同した方が解答が易なように作られていると思った。
- ・意識して回答はしていない。
- ・忘れた。

問4 問3で「わかりづらかった」とお答えした方に伺います。どのような点を改善するとよろしいでしょうか。ご意見を記入願います。（自由記載）

●アンケートについて

- ・質問意図を明確にする。市の取り組みなどの説明を入れる。
- ・どんな意見を求めているのかわかりづらかった。「普通」と言う答えが多かったのが今のままで良いという事なのか？「普通」という答えはいらぬのでは？
- ・専門的な知識のない人は、文章にするにも表現が不慣れで難しい。条例は専門家が案を作り、何例かから選択して決定していると思いますが、例を出して選択方式にしてくれると回答者は答え易いと思います。
- ・今まで自分があまり関心を持っていなかった為。
- ・自分の力不足もあったと思いますが、分量が多いため、理解ができにくい分もありました。
- ・市政情報、自治基本条例、まちづくり活動等全く知識や情報に詳しくないため、質問の内容自体の理解も難しかった。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

●モニターの意識について

- ・本当に知らないことが多く、今回のアンケートに参加しなければ、知りようの無かったことも有り。アンケートの内容が云々ではなく、市民のあり方がどうなのだろうか？と思います。
- ・広報などよく読もうと思った。

●その他

- ・制定しようとしている基本条例が、行政執行におけるどのような場合を想定しているのか考えが及ばないことがあった。
- ・モニターアンケートの目的は、それ程重大なのか。
- ・初めての事であり要領を得なかった。

問6 問5で「ある」とお答えした方に伺います。どのような手段で意見を提出されましたか。（複数回答可）

- ・市長へ手紙をくださいというのがあり、応募しました。
- ・野幌駅デザインについて。
- ・（説明会・出前講座に）せっかく出席したのだから、気になった事、不明な事、知りたい事等自分の意見は言う様にしている。
- ・記憶ありません。

問8 今後自治基本条例に限らず、色々な取り組みに際してモニターを募集した時には参加したいと思いませんか。

●モニターへの参加について

- ・内容による。
- ・取り組みの内容によりけり。
- ・時間があれば参加したい。
- ・他市へ転出したが、条件が合う場合には参加しても良いと考えている。
- ・私はどちらかと言えば、自治会を初めいろいろ活動をしている方だと思いますが、もっと参加していない方へモニターした方が良いと思う。
- ・自治会の役員として活動中でモニターに参加しなくてもよい。
- ・特に思わないが協力はする。

●モニターの感想について

- ・今回モニターに参加したことで事物への視点が広がり、考えることの大切さを改めて学びなおしました。

問9 これまでモニター制度にご協力いただいた中で、感じたことやご意見、改善点等がございましたら今後の参考とさせていただきますので、ご記入願います。（自由記載）

●モニターに参加して

【良かった点】

- ・今回モニターに参加できたこと、とても良い経験をさせていただきました。今後も機会があれば一市民として積極的に参加していこうと思います。
- ・自治基本条例に対する「関心」が高まりました。今後とも、定期的にアンケートを続けるべきだと思います。
- ・このような、貴重な機会を与えていただき、感謝しています。少しでも自治体の運営に関わる事が出来、喜ばしく感じています。今後も、このような機会が有りましたら、ご協力をさせていただきたいと思いますので、どうぞよろしくお願い致します。
- ・こういう取り組みは続けたほうが良いと思います。ありがとうございました。
- ・ぜひアンケートを市政に生かして下さい。今後も機会があれば、アンケート等に協力したいと思います。
- ・市民の声を多くモニター制度を使い反映させてほしい。感心、関心から協力になります。無関心、無協力などを無くすためにも。
- ・アンケート結果自由意見に目をとおして思うものが有ります。
- ・モニター制度を通じて、普段関心の無い者でも、自治体と協働して発展させる意識の高揚を図ることができ、よい制度だと思います。それから、担当者の皆様、ご苦労様でした。
- ・モニター依頼に軽い気持ちで引き受けましたが、今までなじみの無い事柄に改めて認識と関心を抱きました。
- ・意識を高めることができたことは収穫がありました。地域のつながりが防災などのためにも必要と思われるなかで広く告知徹底される努力が必要かと感じました。
- ・自治基本条例のアンケートは、資料を読んで理解することが難しい面がありましたが、今までよりも身近に感じて考えることができるようになりました。
- ・こういう企画に参加して、江別市は市民の声を聴こうとしてくれていると好感を持ちました。
- ・行政に対する意見や個人の主張がいろいろあっても、なかなか伝える機会がなかったり、どうして伝えたらよいかわからない市民が多いと思います。広くこのような方法や機会を与えられることは、お互いの立場で有意義であると思います。
- ・設問に対する文面が丁寧でわかりやすくてよいです。自治基本条例に気付かされまわりを見るようになりました。
- ・このような、機会を積極的に作って下さい。江別市が市民の為によりよい街づくりをしようとして下さっている姿勢にもっと江別が好きになりました。これからも何か参加でくるものがあればしていきたいです。
- ・モニター制度は、今後も続けることが良いと思う。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

- ・仕事が忙しく回答できない回もありすみませんでした。市民の声を聞くというのは大切なことだと思います。今後とも是非このような取り組みを続けて下さい。
- ・この年になって色々な事が分かってきます。自分なりに頭をはたらかして参考になります。
- ・モニターとして質問に対して適切な答えを書けたのかと思います。
- ・企画、配送、集計、報告等お疲れ様でした。何のお役にも立てずにおりますが、江別市民の一人として関心を寄せてもらえているという充実感を貰えています。回答率が低いのが残念ですね。
- ・モニターのアンケート結果の集計表はとても参考になります。自分でも気が付かないところの発見がありました。
- ・モニターに参加するようになってから、ホームページを見るようになった。沢山の人がこの様な事を知ってほしいと思います。
- ・江別市民になったばかりの頃にこのモニター制度を知り、江別市を知る良いタイミングと思い参加させていただきました。色々なことに関心度がアップいたしました。ありがとうございます。驚いたことに、自分でモニター参加したにも関わらず、回答率の低さにガッカリしました。提出方法の意見で「自己負担とは残念」や「封筒がほしい」との声がありましたが、この回答率の低さでは全員に回答前に切手や封筒を渡すことはできないでしょうね。回答用紙をNo チェックするか、記名するのが良いと思います。そうすれば回答した方に切手代等払うことができるのでは？提出していない人に用紙を送る代金ももったいないですよ。小さな字になり読みづらくて申し訳ありません。
- ・江別市に暮らして、42年になる。今後も住み続けたいと思っているので、住みよい暮らし良い安全・安心な街であることを望む。また、他都市に誇れるような、歴史・文化・景観等が育まれれば良いなあと、思っている。
- ・江別市民は屯田兵の子孫から他町村からの転入者、そして平成生れの子ども皆が江別に住んで良かったなと思える街になればと希望します。
- ・これからは広報をよく読みたいと感じました。

【悪かった点】

- ・回答率が思っていたより低い様に思った。
- ・江別は高齢者が多いので、若い人（30代40代）世代の参加（このようなモニターなどでも）して欲しい！
- ・60代、70代の年代は回答は高いですが、30代、40代の方にも利用しやすい活動を行ってみたいと思います。
- ・老人の意見が多すぎる。もっと税金を払っている生産性のある年代の意見も多く取り入れられるようにしてほしい。選挙にしてもアンケートにしても老人の参加率が高いためだと思うが、子供のいる世帯の意見を反映できるようにしてほしい。
- ・折角なのでと思い参加させていただきましたが、参考になったのか？何か変わったのか？と思う。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

- ・ 今回のモニターに参加して感じたこと。
 - 1.自治基本条例とは誰のために作られたものか。目的は何か。効果があるのか。一度白紙に戻して、観念的ではない具体的なものに作り直すことが必要ではないかと思いました。
 - 2.アンケートの回答選択肢は誘導的なものではと考えてしまいました。
- ・ モニター制度に参加する事により、住民参加型の何か新しい企画のたたき台でも出来るのかとの勝手な期待が有りましたが、終了するにあたり、この企画は住民に「自治基本条例に興味を持ってもらうものか」という感想で、少しがっかりしています。いろいろな政策を住民に知らしめる事は大変重要ですが、生活は江別で仕事は札幌という労働者が多い江別市において、「住んでよかった」「他の人も是非一緒に住もう」問い得る「目に見えやすい」行政を推進して行かれる事を期待しますし、住民参加型の行政を促進される事を期待しています。 ～江別を愛する者より～
- ・ アンケート及び求める回答は短時間で処理すべきだ。個で（以前）回答した内容が思い出せない。
- ・ アンケートが何のために必要なのか、具体的に知れるとよい。
- ・ アンケートの結果を市政にどう反映したのか（どう反映すべく取り組んだのか）何らかの形で返してほしい。
- ・ 今までのアンケート結果を基に、見聞きで変化が分かるのを期待したい。
- ・ モニターの結果により環境がどの様に進むのか期待しています。
- ・ アンケートに答えた意見は実行されるのかどうなのか・・・。
- ・ 集約結果を自己満足（市側）することなく、市民への意識度を高めていただきたい。

●アンケートの手法について

【スケジュールについて】

- ・ 今回3回のアンケートを行いました。最初に全体的なアンケート内容についての把握が不十分でした。
- ・ 第2回目のモニターは見逃しました。事前に別メールでも連絡をしてくださるか。提出の確認メールをくださると助かります。

【回答方法について】

- ・ 質問用紙を見ながらでなければ回答出来ないなので、質問用紙と回答用紙を同じ物にして欲しい。次回アンケートのスケジュールもアナウンスしてほしい。
- ・ メールで回答しますと、コストもかかりませんし便利でいいと思います。ただ、メールのみにしてしまいますと高齢者などには不便だと思いますので、郵送の場合は返信用の封筒を同封したほうがいいと思います。
- ・ 回答するにあたって、Eメール用の回答フォームを準備してほしい。
- ・ 回答において、3割以上が郵便を利用しているのに有料では、高齢者が回答しづらい。
- ・ 回答用紙が一枚になっているとFAXで回答するので大変良いと思います。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

- ・メールでの回答ができる点では、アンケートはやりやすかった。ただ、広い年齢層での回答を得たいのならば、ファックス回答や郵便回答も無料にした方がいいかと思う。
- ・手段について（例、FAX、持参）（意見提出）、場所について（例、ホームページ、情報公開）（いつでも閲覧できるように）
- ・もっと簡単にパソコンで返信できると郵送の手間が省け回答がし易くなりますが・・・。
- ・回答方法に市役所に持参があっても良かったと思います。郵便料金は自己負担というのが、負担があります。
- ・切手を自分で貼ることにおどろいた。
- ・Eメール・FAX出来ず、郵送で回答しておりますので、封筒がありましたら切手は個人でも良いので、これからこの件、考えて下されば幸いです。
- ・提出方法に疑問（封筒もなく、切手もないこれでは返送が非常にしにくいのでは）ファックスでながそうと思ったら送れない。電話で確認しなければならないようなファックス番号は非常に不愉快です。
- ・送付封筒を返信用封筒として再利用できるようにする。

●他の意見提出方法について

- ・モニター以外でももっと市民の声が届く場所を作って欲しい。もしすでにあったとしても私を含め私のまわりの人達はほとんど知りません。自分の住んでいる街を良くするために私達も意識を新たにしたいと思います。
- ・モニターという視点からはそれますが、街づくりに関する意見を随意に述べる機会を設けてはいかがでしょうか。パブリックコメントの仕組みでは意見の募集期間が限られるなどせつかくの機会を逃してしまったり、市民側が潜在的に持っている意見とテーマがなかなかマッチしなかったり、まだ工夫の余地がある気がします。ランダムに集まる情報を整理するのは大仕事とは思いますが、現代の目安箱のような仕組みは構築できないでしょうか。画期的な意見とは思わぬところからもたらされるものと考えます。
- ・提言に対する市の対応の考えがない。市の見解が欲しい。聞き放しで終わらせないためにも・・・。必要に応じ提言者との面談の検討を・・・。委員会で検討し結果を公表となっているが閉鎖的な意見に反論の機会を設けて下さい。モニター参加の公開の場での検討会を検討し場合によってはモニターの意見交換の場も検討して下さい。

●自治基本条例について

- ・基本条例第1章第3条と第8章がしっくりこない。
- ・第6章、第7章等について積極的に行ってほしいと思いました。
- ・江別市自治基本条例は市民を守る自治体の憲法だと思う。市民の市政に対する責任も今以上に求められます。市民が関心を高める為にもPRはもとよりわかりやすい言葉で今後も粘り強く取り組んで下さい。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

- ・自治会役員の時、会の規定、条文を見直すため全役員で作業を数カ月間行いましたが、住民に分かりやすい文章、言葉使いとし全戸配布。市の基本条例も題目、条文が固い感じがして、市民として、とっつきにくい（意味が通らない様）では効果が期待できないのではと思う。お役所的な言葉使いを少しだけ変更したら！？
- ・江別市自治基本条例に関しては平成21年7月1日施行されているが、私の住む豊幌に於いて、実態として何人の住民が本件に係る基本条例を把握しているか？私も不勉強で今般承知した処である。市としても積極的に市民に対し周知される様頂きたいと思う。
- ・前文だけ取りかえれば全国どこの市にあっても通用するような自治条例です。だから前文だけに注目します。前文にあるように江別市は大都市札幌近郊にある自然豊かなまちです。しかし現実にはこの自然はどんどん失われている状況です。行政としてせめてこのあたりの情報をたえまなく正確に誰にも分かるように流してもらいたいものです。それが新しい市民の自治活動に対する問題提起になるはずだからです。市民自治に関して云えばまず自分の家の身近な人々との交流を深めることから出発したいもの。
- ・現行制度の有無・相違点が理解しにくかった。

●その他

- ・私の住んでいるアパートは町内会にも入っていないので、「広報えべつ」は届きません。情報を得る事が出来ない人がたくさんいると思うので、広報の全戸配布は出来ないのでしょうか？仕事をしているので生活に追われ、いつかはまちづくり等に参加したいと思いますが、現在活動されている方はお年寄りか時間に余裕がある人ばかりではないのか？多くの市民の意見が知りたいです。
- ・今迄は広報紙に情報がのっていても、自分の興味を持った事以外気づかないミスがあったと思う。見出しに色をつけたりして目立つ様に、広報紙は白黒なので。若い方にも読みやすい様に大学とか学校にも置いてはいかがでしょう。
- ・「広報2013 2月えべつ」で請願2件と陳情1件がありました。議会の機能強化と市民参加の観点からも、採択した議事の結果や不採択の場合は請願・陳情の代表者に理由の説明はもちろんのこと、一般市民にも公表し必ず積極的に報告して下さい。
- ・情報公開も重要かもしれないが、必要性のない一般市民は関心ないので。困った事、必要な事を気軽に聞ける相談窓口を増やしてはどうですか。自治基本条例も市職員が時間をかけ重視してるほど、一般市民は関心は低いと思います。
- ・公民館についてです。以前コミセンで公民館講座を受講しました。その後受講者の希望で継続の形での同好会を作り活動していました。年数が経ち、新入者もいましたが会員が減少し、月謝（講師謝礼＋公民館使用料）が高くなりました。会員からは堪えられないの聲があがり10年目で解散に至りました。使用料もう少し安くできないのでしょうか。その後は私が興味持てる講座がなく、利用していません。

自治基本条例モニター 第3回アンケート集計（自由意見）

- ・ 障害者の国保負担を3割から1割にしてほしい、との私の要望を載せていただきました。これを実行してもらうにはどう行動したらいいのでしょうか。何十年も要望してきて初めて文になりました。是非実現してほしいと願っています。