

事務事業評価表 平成23年度

政策 環境と調和する都市の構築
 施策 人と地球にやさしい環境の創出
 基本事業 安全な地域環境の保全

事業名 **環境負荷軽減推進事業**

[0022]

| | | | | | |
|----|--------|--------|------|----------|------|
| 部名 | 生活環境部 | 事業開始年度 | - 年度 | 実施計画事業認定 | 対象 |
| 課名 | 環境室環境課 | 事業終了年度 | - 年度 | 会計区分 | 一般会計 |

| 事務事業の目的と成果 | |
|------------|--|
| 対象 | (誰、何に対して事業を行うのか) ・市民 ・市内特定事業所 |
| 意図 | (この事業によって対象をどのような状態にしたいのか) 環境に配慮した行動をとることにより 安全で良好な地域環境の保全を図る。 |
| 手段 | (事務事業の内容、やり方、手段) 大気、水質、土壌、騒音、工場排水、悪臭、ばい煙、ダイオキシン類等の測定調査や監視を行い、市民や事業者に調査結果の情報などを提供することにより 環境負荷の軽減を促す。 |

| 事業量・コスト指標の推移 | | | | | | |
|-----------------------|------------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 区分 | | 単位 | 20年度実績 | 21年度実績 | 22年度実績 | 23年度当初 |
| 対象指標1 | 市民 | 人 | 123,054 | 122,568 | 122,138 | 122,138 |
| 対象指標2 | 市内特定事業所数 | 社 | 359 | 366 | 370 | 366 |
| 活動指標1 | 大気測定回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 活動指標2 | 水質測定回数 | 回 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 成果指標1 | 大気測定箇所で基準値をクリアしている割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 成果指標2 | 河川水質測定箇所で基準値をクリアしている割合 | % | 88.3 | 90 | 68.3 | 90 |
| 単位コスト指標 | | | | | | |
| 事業費計 (A) | | 千円 | 3,507 | 3,451 | 3,328 | 3,763 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 10,448 | 9,958 | 9,672 | 9,775 |
| 総事業費 (A) + (B) | | 千円 | 13,955 | 13,409 | 13,000 | 13,538 |

| 費用内訳 | |
|------|--|
| 22年度 | 需用費 30千円、役務費 36千円、委託料 3,167千円、備品購入費 94千円 |

事業を取り巻く環境変化

| | | | |
|--------|--|-------------|--|
| 事業開始背景 | | 事業を取り巻く環境変化 | |
|--------|--|-------------|--|

22年度の実績による事業課の評価（7月時点）

(1)税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？

- 義務的事務事業
- 妥当である
- 妥当性が低い

理由・
根拠は？

大気や水質等の環境状態の監視、工場等の監視・規制業務であり行政が実施すべき事業である。

(2)上位の基本事業への貢献度は大きいですか？

- 貢献度大きい
- 貢献度ふつう
- 貢献度小さい
- 基礎的事務事業

理由・
根拠は？

環境状態や工場等の排出実態を把握することにより有効な環境施策展開が図られる。

(3)計画どおりに成果はあがっていますか？計画どおりに成果がでていない理由、でていない理由は何ですか？

- あがっている
- どちらかといえばあがっている
- あがらない

理由・
根拠は？

22年度は河川水質で基準値をクリアしている割合が下がっているが、上流にある工場排水や猛暑の影響が考えられる。次年度調査の結果を見て、事業者への指導も検討する。

(4)成果が向上する余地（可能性）は、ありますか？その理由は何ですか？

- 成果向上余地 大
- 成果向上余地 中
- 成果向上余地 小・なし

理由・
根拠は？

法基準クリアが原則であり成果指標上は向上余地は少ないと考えるが、環境基準適否の監視、工場等の監視・規制は、環境質を維持するうえで、行政に課せられた事務である。

(5)現状の成果を落とさずにコスト（予算＋所要時間）を削減する新たな方法はありませんか？（受益者負担含む）

- ある
- ない

理由・
根拠は？

規制・監視行政の基本的事業であり成果を落とさずにコストを削減する方法はない。