

平成28年度行政評価外部評価結果

平成28年11月14日

江別市行政評価外部評価委員会

江別市長 三好 昇 様

江別市の行政評価に関して、行政評価外部評価委員会による評価を実施し、このたび本評価結果を取りまとめましたので報告いたします。

平成28年11月14日

江別市行政評価外部評価委員会

| | | |
|------|-----|-----|
| 委員長 | 井上 | 宏子 |
| 副委員長 | 千里 | 政文 |
| 委員 | 武岡 | 明子 |
| 委員 | 山下 | 善隆 |
| 委員 | 小原 | 克嘉 |
| 委員 | 菅原 | 涼子 |
| 委員 | 小野寺 | さゆみ |
| 委員 | 中井 | 和夫 |

目 次

| | | |
|----|-----------------------|----|
| 1. | 行政評価外部評価委員会の目的 | 4 |
| 2. | 行政評価外部評価委員会の構成 | 4 |
| 3. | 平成28年度行政評価外部評価の対象 | 4 |
| 4. | 行政評価外部評価の方法 | 6 |
| 5. | 行政評価外部評価委員会の開催経過 | 7 |
| 6. | 平成28年度行政評価外部評価結果 | 7 |
| | 経済活動広報事業 | 9 |
| | 商工業活性化事業 | 10 |
| | 江別経済ネットワーク事業 | 11 |
| | 食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業 | 12 |
| | 野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業 | 13 |
| | 商店街参入促進事業 | 14 |
| | 総合特区推進事業 | 15 |
| | 企業誘致推進事業 | 16 |
| | 企業立地等補助金 | 17 |
| | 都市と農村交流事業 | 18 |
| | 江別産農畜産物ブランディング事業 | 19 |
| | 働きたい女性のための就職支援事業 | 20 |
| | 障害者就労相談支援事業（緊急経済対策） | 21 |
| | 有給インターンシップ等地域就職支援事業 | 22 |
| | 高校生就職支援事業 | 23 |
| | 介護人材育成事業 | 24 |
| | 市内大学等インターンシップ事業 | 25 |
| | 地域発見魅力発信事業 | 26 |
| | 江別観光協会補助金 | 27 |
| 7. | えべつ未来戦略 戦略2 事務事業評価表 | 28 |
| | 経済活動広報事業 | 29 |
| | 商工業活性化事業 | 31 |
| | 江別経済ネットワーク事業 | 33 |

| | |
|-----------------------|-----|
| 食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業 | 3 5 |
| 野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業 | 3 7 |
| 商店街参入促進事業 | 3 9 |
| 総合特区推進事業 | 4 1 |
| 企業誘致推進事業 | 4 3 |
| 企業立地等補助金 | 4 5 |
| 都市と農村交流事業 | 4 7 |
| 江別産農畜産物ブランディング事業 | 4 9 |
| 働きたい女性のための就職支援事業 | 5 1 |
| 障害者就労相談支援事業（緊急経済対策） | 5 3 |
| 有給インターンシップ等地域就職支援事業 | 5 5 |
| 高校生就職支援事業 | 5 7 |
| 介護人材育成事業 | 5 9 |
| 市内大学等インターンシップ事業 | 6 1 |
| 地域発見魅力発信事業 | 6 3 |
| 江別観光協会補助金 | 6 5 |

1. 行政評価外部評価委員会の目的

江別市行政評価制度において、評価の客観性及び信頼性を確保するために、行政外部の専門家及び市民の視点で評価を行うことを目的とする。

2. 行政評価外部評価委員会の構成

人数：8名

任期：平成27年7月30日～平成30年3月31日

| 役 職 | 氏 名 | 団体等 | 備 考 |
|------|---------|--------------------|-----------|
| 委員長 | 井上 宏子 | 日本消費者教育学会 理事 | |
| 副委員長 | 千里 政文 | 北翔大学大学院生涯学習研究科 教授 | |
| 委員 | 武岡 明子 | 札幌大学地域共創学群 准教授 | |
| 委員 | 山下 善隆 | 山下経営コンサルティング事務所 代表 | |
| 委員 | 小原 克嘉 | 江別市自治会連絡協議会 | |
| 委員 | 鎌田 利香 | 江別市PTA連合会 | ～H28.8.31 |
| 委員 | 菅原 涼子 | 江別市PTA連合会 | H28.9.1～ |
| 委員 | 小野寺 さゆみ | 公募委員 | |
| 委員 | 中井 和夫 | 公募委員 | |

※平成28年度は、任期途中にて委員の交替があった。

3. 平成28年度行政評価外部評価の対象

平成26年度の行政評価委外部評価委員会での検討結果を踏まえて、平成27年度から実施している行政評価外部評価の対象については、第6次江別総合計画における「えべつ未来戦略」の構成事業としている。

昨年度は、新方式での最初の外部評価であることから、市民生活に密着しており構成事業数の少ない「えべつ未来戦略」戦略3構成事業（全10事業）に対して、外部評価を実施したところであるが、今年度については、大学や研究機関などの知的資源を活かした産学官連携及び産業間連携などの産業活性化のほか、市内での雇用創出や就労環境整備、地域資源の活用による観光振興など、経済の活性化に重点的に取り組んでいる「えべつ未来戦略」における戦略2の構成事業（全19事業）に対して、外部評価を実施することとした。

えべつ未来戦略 戦略2 構成事業（全19事業）

| 事業名 | 担当課 |
|-----------------------|------------------------|
| 経済活動広報事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 商工業活性化事業 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |
| 江別経済ネットワーク事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |
| 野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |
| 商店街参入促進事業 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |
| 総合特区推進事業 | 参事（総合特区推進） |
| 企業誘致推進事業 | 企業立地課 主査(企業立地) |
| 企業立地等補助金 | 企業立地課 主査(企業立地) |
| 都市と農村交流事業 | 農業振興課農畜産係 |
| 江別産農畜産物ブランディング事業 | 農業振興課農畜産係 |
| 働きたい女性のための就職支援事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 障害者就労相談支援事業（緊急経済対策） | 福祉課障がい福祉係 |
| 有給インターンシップ等地域就職支援事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 高校生就職支援事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 介護人材育成事業 | 商工労働課 参事（地域雇用・産業連携） |
| 市内大学等インターンシップ事業 | 職員課 |
| 地域発見魅力発信事業 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |
| 江別観光協会補助金 | 商工労働課 参事（商店街・観光振興） |

4. 行政評価外部評価の方法

平成26年度に行政評価外部評価委員会で検討した第6次江別市総合計画における行政評価外部評価制度のあり方に沿って、行政評価外部評価対象事業の事務事業評価表の提出を求め、これらの書類を行政評価外部評価委員会で審査し、不明な箇所は書面照会による調査を行ったほか、ヒアリング調査が必要な事業については、担当課から直接説明を受ける方法により外部評価を実施した。

行政評価外部評価は、内部評価の結果である事務事業評価表について、以下の4つの視点から再評価することで実施した。

①市の資料・説明は丁寧でわかりやすいか

市民に対してわかりやすい評価表となっているかを確認する。

②対象・意図・手段のつながりは適切か

成果を出すための対象・意図・手段の論理的なつながりが正しいか確認する。

③成果指標の変動要因や事業の課題の把握ができていますか

指標値の増減の理由や事業の課題が的確に把握されているかを確認する。

④戦略プロジェクト等の方向を示す指標は適切か

政策や戦略等のめざす姿を適切に示す指標が設定されているか確認する。

調査の実施方法

| 事業名 | 調査方法 |
|-----------------------|---------|
| 経済活動広報事業 | 書面照会調査 |
| 商工業活性化事業 | 書面照会調査 |
| 江別経済ネットワーク事業 | ヒアリング調査 |
| 食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業 | 書面照会調査 |
| 野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業 | ヒアリング調査 |
| 商店街参入促進事業 | ヒアリング調査 |
| 総合特区推進事業 | ヒアリング調査 |
| 企業誘致推進事業 | ヒアリング調査 |
| 企業立地等補助金 | ヒアリング調査 |
| 都市と農村交流事業 | ヒアリング調査 |
| 江別産農畜産物ブランディング事業 | ヒアリング調査 |
| 働きたい女性のための就職支援事業 | ヒアリング調査 |
| 障害者就労相談支援事業（緊急経済対策） | 書面照会調査 |
| 有給インターンシップ等地域就職支援事業 | 書面照会調査 |
| 高校生就職支援事業 | 書面照会調査 |
| 介護人材育成事業 | ヒアリング調査 |
| 市内大学等インターンシップ事業 | 書面照会調査 |
| 地域発見魅力発信事業 | 書面照会調査 |
| 江別観光協会補助金 | 書面照会調査 |

5. 行政評価外部評価委員会の開催経過

| 日 時 | 内 容 |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9月1日(木) 9:30~11:30 | 第1回行政評価外部評価委員会 ・平成28年度行政評価外部評価委員会の進め方 ・えべつ未来戦略における戦略2構成事業の事業概要説明 (全19事業のうち、8事業について評価表審査を実施) |
| 9月20日(火) 14:00~16:50 | 第2回行政評価外部評価委員会 ・えべつ未来戦略における戦略2構成事業の事業概要説明 (全19事業のうち、11事業について評価表審査を実施) ・平成28年度行政評価外部評価委員会におけるヒアリング 事業の選定 |
| 10月6日(木) 9:30~11:20 | 第3回行政評価外部評価委員会 ・平成28年度行政評価外部評価委員会におけるヒアリング 「総合特区推進事業」、「江別経済ネットワーク事業」、 「働きたい女性のための就職支援事業」、「介護人材育成事業」 ・平成28年度行政評価外部評価委員会における書面照会内容 の検討 |
| 10月7日(金) 9:30~11:40 | 第4回行政評価外部評価委員会 ・平成28年度行政評価外部評価委員会におけるヒアリング 「野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業」、「商店街参入促進事 業」、「企業誘致推進事業」、「企業立地等補助金」、「都市と農村 交流事業」、「江別産農畜産物ブランディング事業」 |
| 10月24日(月) 14:00~15:50 | 第5回行政評価外部評価委員会 ・平成28年度行政評価外部評価委員会における書面照会結果 について |
| 11月8日(火) 9:30~11:00 | 第6回行政評価外部評価委員会 ・平成28年度行政評価外部評価結果(案)について ・戦略3 外部評価結果の改善状況報告 |

6. 平成28年度行政評価外部評価結果

外部評価の結果、昨年度同様、事務事業評価表が市民への説明責任を果たすことを目的とする書面としては、説明が不足している記載が全体的に多くみられた。

事業の客観性や信頼性を確保するために不可欠となる、対象・手段・意図及び成果の論理的つながりや、PDCAサイクルによる分析・検証が明確でなく、補足説明をしなければ、内容が市民へ伝わらない評価表が多いことから、今後、事務事業評価表が市民への説明責任を果たすツールであることを意識付けて、記載内容の見直しを図っていく必要がある。

また、市として、成果を誇るべき事業の評価については、事務事業評価表の記載内容を控えめにせず、積極的な評価結果を示すことで、市の取り組んだ結果を市内外へPRしていけるよう、今後の評価においては、積極的な評価内容の記載についても検討されたい。

事務事業評価表における個別の記載内容の改善点は、以下の3点である。

(1) 事務事業評価表内の空欄について

事務事業評価表内の「事業開始背景」及び「事業を取り巻く環境変化」において、何も記載がされず空欄となっている事業が多いことから、説明責任を果たすという観点からも必ず記載すること。

【具体例】

- ①事業開始年度が特定できず「事業開始背景」が分からない場合、その旨が分かるように記載すること。
- ②事業を開始して2年目で「事業を取り巻く環境変化」が起こっていない場合、その旨を記載すること。
- ③年度ごとの事業費の推移において、経年変化で事業費が増加している場合、また、前年度から大幅な事業費の増加をした場合は、事業費の増加要因を分析し「事業を取り巻く環境変化」へ記載すること。
- ④緊急経済対策等の国の補助金を活用して事業を実施した場合、「事業開始背景」または「事業を取り巻く環境変化」にその旨の説明を記載すること。

(2) 担当課評価における「効率性」について

成果を落とさずに事業費を削減する余地を分析する担当課評価(5)「効率性」の記載内容について、多くの事業において、当該年度の「事業費」の削減余地のみが記載されている。記載される内容は「正職員人件費」を含めた「効率性」の分析であることから、「事業費」と「正職員人件費」を合わせた「総事業費」の削減余地を分析し記載すること。

(3) 事業の実施に伴う成果について

事務事業評価表の「意図」は、“対象をどのような状態にしたいか”を示すものであり、「意図」の内容に基づいて、事業の中で直接上がる成果を「成果指標」として設定し、成果動向を定量的に測って進行管理するものであるが、この成果とは別に事業から派生して生まれる間接的な成果の記載が評価表内で混在しており、事業の詳細を知らない市民にとって分かりにくい内容となっている。

このことから、担当課評価の記載においては、事業の直接的な成果(成果指標)について記載することを基本とし、間接的に得られる成果についても記載する場合は、その旨が分かるような内容とし、記載を混同させぬように留意すること。

その他、各事務事業の外部評価の結果については、次頁以降に記載のとおりである。

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-① |
| 事業No. / 事業名 | 6145 / 経済活動広報事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」は、「市民」とされているが、「意図」に記載された「企業間連携」を踏まえると、「対象」に「商工業者」等も含まれると考えられるので、「対象」と「意図」の整合性を整理すること。 ・「フリーペーパー」の配布先、発行部数などの情報を記載すること。 ・「費用内訳（主なもの）」の「フリーペーパー記事掲載委託費」の委託内容を具体的に「手段」などに記載できないか。 ・現在に至るまでの情報発信の手法やあり方の社会的な変化について、「事業開始背景」に記載を加えること。 ・担当課評価（5）「効率性」の記載内容が事業費の内容のみであるが、「正職員人件費」についても含めた「総事業費」の分析について記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標1」に設定されている「広報した産業・企業数」は活動量を示す指標であるため、「活動指標2」において設定し、「成果指標」の設定は、事業の成果に見合った指標の設定を検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事務事業評価表は、市が実施した事業の説明責任を果たすものであることを踏まえて、市民にも広く理解されるような内容を記載すること。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-① |
| 事業No. / 事業名 | 74 / 商工業活性化事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」の4番目に記載のある「個人」というのは、「個人経営者」のことを指しているのか、個別の「個人」を指しているのか、どちらかが分からないので市民でも分かるように示すことを検討すること。 ・「事業開始背景」に記載されている「大型店の出店、価格破壊」といった当時の社会情勢が、事業開始から25年が経過して現在はどうのように変化しているのかを「事業を取り巻く環境変化」に市民にも分かるように記載すること。 ・「手段」、「意図」においては、「ハード事業」「ソフト事業」への補助にて構成される事業であることが記載されているため、市民にとって分かりやすくするために「ハード事業」「ソフト事業」それぞれの活用件数を分けた記載をすること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標」の設定については、今後においても、引き続きより適切な指標の設定を検討していくこと。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-① |
| 事業No. / 事業名 | 62 / 江別経済ネットワーク事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 平成14年度に事業開始から現在に至るまでの社会情勢の変化について、「事業を取り巻く環境変化」に記載すること。 担当課評価（5）の「効率性」の記載については、「正職員人件費」まで含めた「総事業費」を分析した内容を記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> 「対象」が「経済ネットワークの参加者」とあるが「対象指標1」には「経済ネットワーク会員数」と設定されており、内容が「参加者」と「会員」では異なるので統一すること。 「事業開始背景」の記載内容と、「意図」「成果指標」のつながりと妥当性について検討し、内容を整理すること。 |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-② |
| 事業No. / 事業名 | 958 / 食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」に「中小企業者」のみが記載されているが、「対象指標2」に設定されている「観光協会会員数」との整合がとれるように整理すること。 ・「手段」に「観光プロモーションを行うことにより、観光客誘客促進などにつなげる」と記載がされているが、「意図」に「観光誘客」に関する記載がないので、整合がとれるように記載内容を整理すること。 ・担当課評価（4）「成果向上余地」において、事業の直接的な成果と間接的な成果を切り分けて記載し、それぞれの成果の内容が混同しないよう配慮した記載をすること。 ・平成27年度の事業費が、前年度から10倍近くに増額されているが、この事業費の増額の理由について、「事業を取り巻く環境変化」において、市民にも分かるように記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-③ |
| 事業No. / 事業名 | 6162 / 野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「意図」が「地域課題の解決」であり、「成果指標1」に設定された「相談件数」を減らすことが成果であるならば、担当課評価（3）「成果動向及び原因分析」において、この状況が分かるような記載をすること。 ・緊急雇用創出事業にて同様の内容の事業を実施した背景があるのであれば、その実施年度や当時の「相談件数」など、本事業の成果動向を測る基礎となるデータを「事業開始背景」へ記載した上、担当課評価（3）「成果動向及び原因分析」の内容についてもこの基礎データを反映させた分析を記載すること。 ・「成果指標2」の「誘致件数」について、平成26年度実績と平成27年度実績のいずれも「0件」となっているが、担当課評価（3）「成果動向及び原因分析」では、成果が「どちらかといえば上がっている」という評価をしており、成果を分析した内容が市民にも分かるように具体的な取組内容を示すなどして記載をすること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「意図」の「野幌商店街の集客力が向上される」に対する「成果指標2」の「誘致件数」の設定のつながりに不整合が見られるので、双方の記載内容を整理すること。 |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-③ |
| 事業No. / 事業名 | 6142 / 商店街参入促進事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「手段」に記載された「コミュニティ活動啓発セミナーの開催」や「参入希望者へのサポート事業」の具体的な記載について、「事業内容（主なもの）」にて実施した内容が、市民にも分かるように記載すること。 ・「手段」に記載された「商店街での活動参入」がどのような活動であるのかが分からないため、記載が可能な範囲で分かりやすく説明を加えること。 ・担当課評価（4）「成果向上余地」の「参入例が増え、啓発効果が高まることにより、成果向上の余地がある」という記載について、どのような啓発によってどのような団体がどこにどのような参入をするのか、事業の方向性を示す具体的な記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見・提言 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」である「市民」だけでなく、商店街が市民とともに主体となって協力し合うことで活性化が図られる、という事業の流れや軸が見えるように「対象」、「手段」、「意図」を示すことで、より適切な指標設定が導き出されと考えられるため、評価表から事業の流れが分かるように見直しを図り、担当課評価においても、市民理解が図られるよう具体的な記載をしていただきたい。 |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2A-④ |
| 事業No. / 事業名 | 1005 / 総合特区推進事業 |
| 担当課 | 参事（総合特区推進） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「北海道フード・コンプレックス国際戦略総合特区（区域）」と記載されているが、どのようなものであるのかが分からないので市民にも分かるように記載すること。 ・「手段」には、取組内容が詳しく記載されているが、「意図」の記載内容とのつながりが分かりにくいことから、双方の内容のつながりが市民にも分かるように記載内容を整理すること。 ・「活動指標2」の「補助金額」について、平成26年度実績から平成27年度実績が大幅に減額されていることについて、分かるように説明を記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」の「北海道フード・コンプレックス国際戦略総合特区（区域）」と「対象指標1」の「特区協議会の構成員数」では内容が不整合であることから、記載内容を整理すること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・市民にとって馴染みのない事業であることから、事業全体を通じて市民理解が図られるような分かりやすい記載内容に配慮すること。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2B-① |
| 事業No. / 事業名 | 65 / 企業誘致推進事業 |
| 担当課 | 企業立地課 主査（企業立地） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・担当課評価（4）「成果向上余地」に「抜本的には工業団地の整備等この事業にとっては外部要因が大きいと考える」と記載されているが、外部要因が大きいという内容について、「事業を取り巻く環境変化」において具体的に記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「活動指標1」の「企業、産業支援機関等の訪問数等」は、市が会社訪問した会社数と問い合わせのあった会社数を合算して指標化されているが、それぞれを分けて指標化するなど、分かりやすい指標設定を検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・担当課評価（4）「成果向上余地」を測る上で、将来的な工業団地の造成予定の有無や予定がある場合の造成規模が記載されなければ、「成果向上余地」は測れないため、可能な範囲での記載の追加を検討すること。 |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2B-① |
| 事業No. / 事業名 | 64 / 企業立地等補助金 |
| 担当課 | 企業立地課 主査（企業立地） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」、「手段」、「意図」のつながりが分かりにくいため、記載内容を整理すること。 ・「事業を取り巻く環境変化」の「地域間競争が厳しさを増している」という内容について、設備投資や事業のおかれた環境や、「えべつ未来戦略」における戦略プログラムに係る事業展開などが分かるように、具体的な内容を記載すること。 ・担当課評価（4）「成果向上余地」について、「新規立地や増設を予定している企業からの問合せがあり」という記載に関して、戦略プロジェクトに掲げる「食」の付加価値「高める産業集積」のための企業からの問い合わせの有無が分かるように、問い合わせ企業の業種の記載を検討すること。 ・担当課評価（5）「効率性」にて「他自治体との競争力を失う」と記載されているが説明が不十分であるため、競争力を失わず補助を効率的に行うことはできないか、現在の状況や分析結果が分かるような記載に改めること。 ・事業費の推移について、平成26年度以降、事業費が増額され続けているが、社会情勢の変化や補助制度の拡充があったのであれば、その旨を「事業を取り巻く環境変化」において、内容が分かるように記載をすること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・補助金事業であるため、市民理解が図られるよう丁寧な記載に留意されたい。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2B-② |
| 事業No. / 事業名 | 764 / 都市と農村交流事業 |
| 担当課 | 農業振興課 農畜産係 |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「都市」と「農村」が「交流」することでどのような効果を狙っているのか、事業内容が評価表から読み取れないことから、「対象」、「手段」、「意図」それぞれの記載内容を見直し、つながりが分かりやすくなるよう記載に改めること。 ・「事業を取り巻く環境変化」は、平成18年度の事業開始からの社会環境の変化について、市民にも分かるように適切に記載すること。 ・担当課評価(2)の「上位貢献度」における「上位成果」という記載について、記載内容からはどの計画に関連しているのかが判別できないことから、えべつ未来戦略の成果指標なのであれば、その旨を明確に示した記載とすること。 ・「事業開始背景」の記載内容は、「江別市「まち」と「むら」の交流推進協議会」の設立経緯のみにとどまる内容であるため、なぜ「団体運営補助」により本事業が開始されたのかの背景が分かるように記載を改めること。 ・「成果指標1」の「グリーンツーリズム関連施設の利用者数」について、「手段」や「意図」とのつながりから分からないことから、いずれかの記載内容にグリーンツーリズムの説明を加えて市民にも分かりやすい記載に改めること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標2」に設定した「イベント参加者の関心度」について、アンケートにて取得している旨が分かるような指標名への変更を検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2B-② |
| 事業No. / 事業名 | 54 / 江別産農畜産物ブランディング事業 |
| 担当課 | 農業振興課 農畜産係 |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・事業補助の品目が単年度ごとの設定で、平成27年度は「黒毛和牛」と「小麦」に対して補助を支給しているのであれば、担当課評価(1)「目的妥当性」に当該年度の補助品目を記載した上で評価をすることで、記載内容が分かりやすくなると考えられるため、品目の記載について検討すること。 ・戦略プログラムに掲げる「販路拡大」の前段のための安定生産や品質向上なのであれば、担当課評価(3)「成果動向及び原因分析」にて事業の状況が分かるような記載内容を検討すること。 ・「事業を取り巻く環境変化」の記載において、なぜ補助が必要であるのかという補助の必要性と、肉牛生産農家の状況や「きたほなみ」の生産状況が市民にも分かるように、より詳細な内容に記載を改めること。 ・この事業は「ブランディング事業」であるにも関わらず、「意図」に「安定生産を図る」と記載されているが、ブランドを守るための安定生産が目的なのであれば、「意図」の記載は「安定生産」を図った上でどのような状態にしたいのかの追記を検討すること。 ・「成果指標1」に設定されている「特産品の認知個数」は、何をもって「認知」としているのか、設定根拠が分かるように記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・小麦と和牛の安定生産が「意図」であるなら、安定生産に関する指標設定について検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・現在は、「安定生産」のための行政支援であるが、今後のブランディングのあり方については、特産品の付加価値を高める取組への支援に移行していけるような事業の進め方を検討されたい。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-② |
| 事業No. / 事業名 | 6144 / 働きたい女性のための就職支援事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「手段」と「意図」の内容がそれぞれ逆に記載されているので、記載内容を改めること。 ・「意図」の箇条書きの1つ目については、より具体的な内容を記載すること。 ・「意図」の箇条書き2つ目の「スキル」については、研修等によりどのような「スキル」が強化されるのかが、市民にも分かるように代表的なものについて例示を検討すること。 ・担当課評価（3）「成果動向及び現状分析」に「各取組みの連携による効果が期待できる」と記載があるが、どういう意味なのかを具体的に記載すること。 ・「事業を取り巻く環境変化」に何も書かれていないため、平成27年度事業費が大きく増えた要因となる環境変化と課題を記載すること。 ・「スキル」という言葉について、市民の誰が見てもわかるような表現に記載を改めること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象指標」の「市民（15～64歳）」という設定は生産年齢人口であり、潜在的な労働者数の把握と指標化が困難としてやむを得ず設定していると考えられるが、「対象指標2」に「ハローワークに登録している女性数」を設定すると、就職希望者が見えてくると思うので、指標化を検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標1」の「イベント来場者数」が就職意識の啓発につながる指標設定なのであれば、イベントの中でアンケート調査を実施して意識啓発が図られた割合を把握するなど、より適切な「成果指標」の設定ができないか検討すること。 |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-② |
| 事業No. / 事業名 | 6182 / 障害者就労相談支援事業（緊急経済対策） |
| 担当課 | 福祉課 障がい福祉係 |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・現在の「対象」、「手段」、「意図」からは、障がい者の就労にのみ支援をしているような記載に見えることから、就労相談するための包括的な窓口機能を有し、相談支援から障害福祉サービスへつながるなど、支援結果が多岐にわたるのであれば、「対象」、「手段」、「意図」の記載内容とそのつながりについても、このあたりの事業内容が伝わるよう、記載できる範囲で詳しい内容に改めること。 ・就労支援という観点から、市内に受け入れ企業や事業所がどの程度あるのか、また、今後、増やす余地があるのかなどを、担当課評価（4）「成果向上余地」へ記載することを検討すること。 ・担当課評価（5）「効率性」に記載された後半部分については、「現状の成果を落とさずにコストを削減する方法はないか」に対する内容ではないことから、見直しを図り適切な内容とすること。 ・国の「緊急経済対策」に呼応する事業であるならば、その旨が「事業を取り巻く環境変化」に記載された方が分かりやすいため、記載を加えること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「手段」に「相談支援員により就労に関する定期及び随時相談を行い」と記載され、これを定量的に捉えるための「年間延べ相談件数」が「成果指標」に設定されており、内容が不整合であることから、「手段」、「意図」と「活動指標」、「成果指標」の設定について妥当性を見直し、記載の整合性を図ること。 ・「手段」に「定着支援員による職場巡回や企業へのアドバイス」と記載があるので、具体的に「活動指標」としての設定を検討すること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・一般就労を希望する障がい者が活躍できる環境となるよう、事業者や関係機関との連携の強化を図りながら、障がい者の社会的自立に向けて着実に取組を進められたい。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-③ |
| 事業No. / 事業名 | 6143 / 有給インターンシップ等地域就職支援事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」は「市内企業」と「市内大学の学生」とされているが、「手段」では「市内大学と市内企業が連携」と示されており、「手段」の欄も学生について記述できないか検討すること。 ・「有給インターンシップ」の期間などの記載がなく、市民にとって馴染みのない「有給インターンシップ」の内容が理解できないことから、「費用内訳（主なもの）」や「事業開始背景」等において、当事業の「有給インターンシップ」の内容について、市民にも理解されるような詳細な説明の記載をすること。 ・担当課評価（2）「上位貢献度」の記載について、「市内大学の学生のうち、市内企業への就職者数は数%と極めて少数であり、若年層の人口減少の大きな要因となっている」という記載は、「就職者数」が「極めて少数」であるから「若年層の人口減少」という記載内容のつながりが説明不足であるため、もう少し丁寧な説明を記載すること。 ・平成27年度の事業費が前年度事業費から大幅に増額された社会的要因について、「事業を取り巻く環境変化」に記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「意図」と「成果指標」のつながりが不整合であることから、それぞれの記載内容及び指標設定について見直すこと。 |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-③ |
| 事業No. / 事業名 | 6160 / 高校生就職支援事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | ・「意図」に記載された内容が「手段」に記載すべき内容であるため、「手段」及び「意図」の記載内容を見直すこと。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |
| 意見・提言 | |
| なし | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-③ |
| 事業No. / 事業名 | 6187 / 介護人材育成事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（地域雇用・産業連携） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」の「介護業界での就職希望者」という記載を「市内介護事業所への就職希望者」と記載を改めること。 ・市内の介護業界の求人数がどの程度あるのかを、ハローワーク等から把握し、「事業を取り巻く環境変化」への記載を検討すること。 ・市が実施する事業としての妥当性を測る上でも、「手段」において、取得できる介護の資格名や職場実習の期間など、詳しい事業の状況が分かるように記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「対象」が「介護業界での就職希望者」となっているが、「対象指標1」が「市民」と設定され内容が異なっているため、記載内容を整理し改めること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・介護職の担い手不足を解消するため、介護保険課とも一層連携しながら、就職者数の拡大や就職者の定着が図られるよう、事業を進められたい。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2C-③ |
| 事業No. / 事業名 | 1046 / 市内大学等インターンシップ事業 |
| 担当課 | 職員課 |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | なし |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標」の「インターンシップ参加学生数」は、活動量を示す指標であることから「活動指標」と設定すること。 ・「成果指標2」に設定された「インターンシップ参加に意義があったと思う学生の割合」について、インターンシップを希望して参加した学生に対して「インターンシップに意義があったか」とアンケート調査をしても「意義があった」との回答が当然であることから、「成果指標」の設定については、評価表内の市内企業の労働力を確保したい記載内容からも、その記載内容に見合った指標を新たに設定すること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・市の実施する「インターンシップ」に関わる事業なのであれば、「No.6143 / 有給インターンシップ等地域就職支援事業」と統合が可能と考えられるが、統合に向けた検討をすることはできないのか。 | |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2D-① |
| 事業No. / 事業名 | 988 / 地域発見魅力発信事業 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・担当課評価（1）「目的妥当性」の記載について、市が戦略構成事業として、積極的に事業展開している内容を踏まえて記載すること。 ・「対象」が「周辺市町村」とされ、担当課評価（4）「成果向上余地」では「現状では江別市を知らない人もまだまだ多く、知名度向上」の「余地はある」と記載されているが、「周辺市町村」の人で江別市の観光等の魅力を知らないという理解となるような内容に記載を見直すこと。 ・担当課の評価（1）「目的妥当性」では、大規模観光産業がないことと、行政の支援の必要性について、市民にも分かるような説明をすること。 ・事業費が年々増えているので、増加要因について「事業を取り巻く環境変化」に記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | なし |

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 意見・提言 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・平成23年度の事業開始から5年が経過していることから、「事業を取り巻く環境変化」について、事業の外部要因について分析の上、必要な内容を記載されたい。 |

平成28年度行政評価外部評価結果

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 戦略 | 2D-② |
| 事業No. / 事業名 | 82 / 江別観光協会補助金 |
| 担当課 | 商工労働課参事（商店街・観光振興） |
| 内部評価への指摘事項 | 評価表の記載事項 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「事業を取り巻く環境変化」の「主要観光施設の利用者」の記載について、いつ起こった環境変化かの説明がないことから、分かりやすい記載に改めること。 ・「補助金の性格」が「事業補助」であることから、江別観光協会の実施している事業の内容について、どのような事業があるのかが分かるように「事業内容(主なもの)」等に記載すること。 |
| | 指標設定の妥当性 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・「成果指標1」に設定された「観光協会事業件数」と「意図」の記載内容に不整合が見られることから、記載内容を整理すること。 ・担当課の評価(5)「効率性」について、より分かりやすい内容の記載に改めること。 |
| 意見・提言 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事業の直接的な成果と間接的な成果について切り分けて整理し、実績評価や成果分析の際に混同した記載とならぬよう留意されたい。 ・事業開始年度の記載がなく、さらに「補助金の性格」が「事業補助」であるにもかかわらず、観光協会が実施した事業が示されていないことから、この事業における補助金支出の妥当性が判断できないことから、評価表全体において、市民理解が図られるような内容に改めていただきたい。 | |

7. えべつ未来戦略 戦略2 事務事業評価表

【戦略構成事務事業】

経済活動広報事業
商工業活性化事業
江別経済ネットワーク事業
食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業
野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業
商店街参入促進事業
総合特区推進事業
企業誘致推進事業
企業立地等補助金
都市と農村交流事業
江別産農畜産物ブランディング事業
働きたい女性のための就職支援事業
障害者就労相談支援事業（緊急経済対策）
有給インターンシップ等地域就職支援事業
高校生就職支援事業
介護人材育成事業
市内大学等インターンシップ事業
地域発見魅力発信事業
江別観光協会補助金

事業名：経済活動広報事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|---------------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ① 市内企業等が主体となったネットワーク構築の支援 | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 市民 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| 市内の経済・産業・企業を紹介する記事を、市内各世帯に配布されるフリーペーパーに掲載する（年6回）。 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 市内の経済・産業・企業を市民に周知し、市内産業や市内企業を応援する市民を増やすとともに、企業間連携のきっかけを作る。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|------------|----|--------|---------|---------|---------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市民 | 人 | 0 | 120,335 | 119,587 | 119,587 |
| 対象指標 2 | 世帯数 | 世帯 | 0 | 55,236 | 55,530 | 55,530 |
| 活動指標 1 | 年間発行回数 | 回 | 0 | 1 | 6 | 12 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 広報した産業・企業数 | 件 | 0 | 4 | 6 | 12 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 900 | 900 | 900 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 1,571 | 1,553 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 2,471 | 2,453 | 3,195 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|---------------|----------------------|
| 27年度 | フリーペーパーへの記事掲載 | フリーペーパー記事掲載委託費 900千円 |

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 市内の産業や企業の発展には市民の理解や応援が不可欠であるが、現状では、それらについて市民にあまり知られていない。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 市内企業や産業を応援する市民が増えることにより、域内消費や市内就職の増加につながり、経済活性化を図ることが出来る。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 市内企業の認知度向上は、消費や雇用の拡大に加え、企業間連携のきっかけにもなり得る。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない | 理由 根拠 掲載媒体を広報折込（年1回）からフリーペーパー掲載（年6回）に切り替えたことから、幅広い産業や企業を紹介する事が可能となった。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 多様な掲載媒体を検討し、読者の属性や興味を分析する事により、記事の訴求力向上が期待できる。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 金額の削減を伴う見直しは、掲載紙面や配布対象の減少に直結する。 |

事業名：商工業活性化事業

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|---------------------------|------|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ① 市内企業等が主体となったネットワーク構築の支援 | |
| 開始年度 | 平成 2年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | 事業補助 |

| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| ①中小企業団体 ②中小企業者 ③商店街団体 ④個人 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・市内の経済活性化を図るため、中小企業や商店街等が行う事業に対して補助する。 ・共同施設等の整備や土地取得費、商店街の景観向上整備（ハード事業）や、イベント、人材育成、新製品・新技術の開発、販路拡大等（ソフト事業）に対する補助メニューがある。 ・事業申請書を提出し、補助事業の指定を受けたのち補助金を交付する。 ・事業終了後は報告書を提出する。 ・「江別市商工労働関係事業補助金交付規則」及び「江別市商工業活性化事業補助要綱」に基づき、市内の商工業の活性化に対する効果が認められる事業に対し、補助率1/10～7/10の範囲内（限度額400～8,000千円）で補助する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 共同施設の改善や商店街の景観向上、イベントや新商品開発等により事業者の活力向上並びに商店街の魅力を高める。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|----------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 中小企業所数 | 所 | 3,409 | 3,409 | 3,468 | 3,409 |
| 対象指標 2 | 商店街組合数 | 件 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 活動指標 1 | 補助金額 | 千円 | 4,543 | 4,522 | 2,971 | 9,320 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 補助金の活用件数 | 件 | 28 | 24 | 21 | 24 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 4,543 | 4,522 | 2,971 | 9,320 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 1,953 | 3,141 | 3,106 | 3,060 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 6,496 | 7,663 | 6,077 | 12,380 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・市内の経済活性化を図るため、中小企業や商店街等が行う人材育成やイベント事業に対して補助する。 ・商店街の建築協定に基づき、れんが・れんがタイル等を店舗外観に使用し、景観向上による商店街の活性化に対し補助。 | ・補助金2,971千円 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 大型店の出店、価格破壊等に伴う商業環境の変化により、地域の核である商店街にとっては厳しい経済状況が続いており、活性化するためのハード、ソフトの事業が必要なため。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 産業構造の変化や消費者ニーズの多様化等に対応しうる地場産業を育成し、地域経済の活性化を促すため、中小企業に対して、その力となる人材育成、製品・技術開発等を支援しなければならない。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 自助努力が基本であるが、商工業の活性化は地域経済に与える影響や効果が大きく、事業の維持拡大、イベントの集客等による売上増加は市の税収に影響するため、市としての支援は必要である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい | 理由 根拠 本補助の事業件数は21件となっており、一定の産業振興への貢献はあると考える。 |
| 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている | 理由 根拠 イベント開催数は減ってはいるが、研修等人材育成や販路拡大などの活用で成果は出ている。 |
| 上がっていない | |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 | 理由 根拠 イベントを複数年実施し、定着することにより成果は上がると考えられる。また、本補助金を利用した販路拡大など、今後も需要は増えていくと思われる。 |
| 成果向上余地 小・なし | |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありますか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 ソフト系事業については、毎年一定の予算額で設定し、申請に対して支援するため、コスト削減余地は少ない。 |

事業名：江別経済ネットワーク事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|---------------|-----------|------|--------|---------------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取 組 の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ① 市内企業等が主体となったネットワーク構築の支援 | |
| 開始年度 | 平成14年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 大学、研究機関、企業など経済ネットワークの参加者 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| 例会（講演、研究成果発表、情報交換等）の開催 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 参加者間の連携を進め、研究や事業活動を活性化する。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 経済ネットワーク会員数 | 人 | 218 | 176 | 193 | 184 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 経済ネットワーク例会開催回数 | 回 | 6 | 4 | 7 | 6 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 例会参加者数 | 人 | 210 | 139 | 306 | 150 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 63 | 34 | 204 | 679 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 2,344 | 3,534 | 3,106 | 3,060 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 2,407 | 3,568 | 3,310 | 3,739 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・経済ネットワーク例会開催 ・セラミックス交流会活動支援 ・「北海道遺産ロゴシール」作成 | <ul style="list-style-type: none"> ・取組成果広報経費等 165千円 ・セラミックス交流会 ミニチュアれんが教室事業費 17千円 ・「北海道遺産ロゴシール」作成業務委託 22千円 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 大学や研究機関などが集積する環境を活かし、産学官連携に基づく交流や共同研究などにより、新規産業の創出や既存企業の高度化などを図り、新製品の開発や雇用拡大などにつなげることを目的としている。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 経済ネットワーク例会の会場費などの費用は、全て参加者の負担で賄っている。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふうつ 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 経済ネットワークには、さまざまな分野で活躍している方が参加しており、豊かな発想と行動力は行政では及ばないものがある。積極的な情報交換と人的交流を促進する場を継続的に確保することで、産学官連携に基づく交流や共同研究から既存企業の高度化や新製品の開発などが期待できる。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない | 理由 根拠 人的交流の中から生み出されたアイデアが、企業の設備投資を促すなど地域ブランド作りへの素地ができ、様々な面で地域の特色ある取組が期待できる。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 これまでに、経済ネットワークから「江別ブランド事典」「江別小麦めん」などが誕生しており、今後も新たな展開の可能性が期待できる。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 江別経済ネットワークは、受益者負担で例会等を実施している。 |

事業名：食を軸とした観光誘客・地場産品販路拡大事業

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|-----------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ② マーケティングの視点に基づいた産業振興 | |
| 開始年度 | 平成23年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 中小企業者 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| 北海道や北海道貿易物産振興会が実施する北海道産品取引商談会への参加等、マーケティング支援を最大限活用し、地域内・地域外での積極的な地場産品の販売戦略等を江別市が関係団体等と連携しながら推進する。また、地場産品の販売にあわせて江別の観光プロモーションを行うことにより、観光客誘客促進などにつなげる。 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 江別産の食に関する商品について、展示会や催事への出展によるパイヤーとのつながりを強化する機会が提供される。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 中小企業所数 | 所 | 3,409 | 3,409 | 3,468 | 3,409 |
| 対象指標 2 | 観光協会会員数 | 会員 | 175 | 180 | 189 | 200 |
| 活動指標 1 | 商談会・催事出展件数 | 件 | 5 | 4 | 4 | 5 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 商談会・催事出展企業数 | 社 | 33 | 24 | 30 | 30 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 602 | 182 | 1,785 | 0 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 2,344 | 1,571 | 1,941 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 2,946 | 1,753 | 3,726 | 2,295 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------|
| 27年度 | マーケティングテスト販売（どさんこプラザ札幌店） 北海道産品取引商談会（ロイトン札幌） 江別産品試食評価相談会開催（江別市市民会館） 「美味しい江別」フェア開催への補助（丸の内） | 北海道産品取引商談会 江別産品試食評価相談会開催 「美味しい江別」実行委員会補助金 | 90千円 74千円 1,600千円 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 現在、安心安全な道産食品への需要の高まりが見られることから、機を逸することなく、江別産品を道内外、特にマーケットの大きい首都圏へ発信する機会が求められていることから、食を軸とした地場産品の販路拡大事業を展開する。 併せて観光プロモーションを実施することにより観光客の誘客を図る。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 食の安心安全に対する消費者の意識が高まる中、北海道産品の需要は道内外から求められているところであるが、市内事業者のニーズと展開規模にあった江別産品の発信を行う必要がある。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由根拠 江別市には、市外に認知されていない「食」の可能性が多く存在しているため、資金的、人的理由で積極的に販路拡大に踏み切れない中小企業に向け市が支援することにより、販路拡大のきっかけとなる。市外への様々な販路が確立されれば、「江別市」自体の知名度アップに貢献しその相乗効果で「江別市」へ足を運びきっかけとなる。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふうつ 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由根拠 市が中小企業に対し機会を提供することで他都市との経済交流や、様々なネットワークが構築されるなど、販路拡大のみならず観光誘客の可能性も膨らみ、貢献度は大きい。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由根拠 地域内外を問わず積極的な地場産品の販売拡大支援を行い、一定の成果を上げている。 一方、新規事業者の掘り起しを行うことに限界があり、様々な角度からの支援を必要とする。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由根拠 過去に支援した企業が、継続して商談会や道外物産展等へ出店しており、過去の支援が継続性をもって販路拡大の成果を上げている。 新規出店事業者の掘り起しについては、特に小規模事業者において人手や供給数、商品の日持ちや取引先との条件面などの制限があるため、道内外への販路拡大を積極的に行いにくい状況がある。 今後は、市内事業者のニーズを確認しながらよりきめ細かな支援（既存商品等のブラッシュアップ、新商品開発、高付加価値化のための相談会等）を行い、販路拡大の機会を増やしていく。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由根拠 現時点では、道内外への販路拡大を見据え、商品の高付加価値化や販路拡大のノウハウの習得を必要とする市内の小規模企業や小売店が多く、行政による支援を要する。 今後、道内外への大々的な販路拡大策をとり成果を上げるためには、一時的に行政も交え市内事業者と一体となって取り組む必要があり、それに伴いコストも一時的に増加するものと思われる。 |

事業名：野幌駅周辺地区商店街活性化促進事業

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|-----------------------|-------|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ③ 地域に根差した商店街の魅力づくりの支援 | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | 平成28年度 | 補助金の性格 | 政策的補助 |

| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 野幌商店街 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・地域課題の解決を目的としたコーディネーターを常設し支援を実施する。 ・「野幌駅周辺地区商店街活性化促進補助要綱」に基づき、野幌商店街の要請により出店するテナントに改装費の1/2（上限：300万円）や家賃の1/2（1年間、月額上限5万円）を補助する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・街路事業に伴う野幌商店街の再編整備に係る地域課題が解決される。 ・野幌商店街の集客力が向上される。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-----------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 野幌商店街 | 団体 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | コーディネーター数 | 人 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 活動指標 2 | 補助金額 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 3,300 |
| 成果指標 1 | 相談件数 | 件 | 0 | 112 | 137 | 70 |
| 成果指標 2 | 誘致件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 3,980 | 4,944 | 7,308 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 1,571 | 1,941 | 3,826 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 5,551 | 6,885 | 11,134 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） | |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・商店街の地域課題を解決するコーディネーターを常設 ・商店街の要請により出店するテナントに対し改装費や家賃を補助 | <ul style="list-style-type: none"> ・コーディネーター委託費 4,944千円 | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・緊急雇用創出事業（野幌駅周辺地区活性化事業）の終了後、引き続きコーディネーターを常設し、街路事業による商店街再編等の課題の解決が必要なことから当該事業を開始することとなった。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・人口減少、少子高齢化が進展する中、大型店の寡占化や消費活動の多様化などにより、市内の商店街の衰退が顕著である。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い 理由 根拠 | 「江別の顔づくり事業」の一環として取り組まれる8丁目街路事業に伴う地域の活性化計画の実現・地域課題の解決に向けた取組であり、妥当である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 理由 根拠 | 野幌商店街の再編を支援する事業であり、直接、取組の基本方針に結びつくものとして貢献度は大きい。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない 理由 根拠 | 補償協議に関する相談から相談内容も土地利用に関するものなどに変化していることから効果は上がっていると考え。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし 理由 根拠 | 野幌商店街による国の補助制度の活用などコーディネーターの支援が必要となる事業もあり、成果向上の余地はあると考える。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある 理由 根拠 | 昨年度より人員体制の見直しを実施しており、人件費以外は就労場所を確保するための最小限の費用であることから、これ以上の費用の削減は困難である。 |

事業名：商店街参入促進事業

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | | | |
|---------------|-----------|------|--------|-----------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取 組 の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ③ 地域に根差した商店街の魅力づくりの支援 | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | 平成28年度 | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|-------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 市民 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| コミュニティ活動啓発セミナーの開催により高齢者や学生の商店街での活動参入を促し、参入希望者へのサポート事業を実施する。 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 多様な主体や様々な世代が交流するコミュニティの場として、商店街の賑わいをもたらす。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-----------|----|--------|---------|---------|---------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市民 | 人 | 0 | 120,335 | 119,587 | 119,587 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | セミナー開催数 | 回 | 0 | 1 | 4 | 2 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | セミナー参加者数 | 人 | 0 | 47 | 50 | 50 |
| 成果指標 2 | サポート事業実施数 | 件 | 0 | 7 | 4 | 2 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 530 | 337 | 750 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 1,571 | 1,553 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 2,101 | 1,890 | 3,045 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・コミュニティ活動啓発セミナーの開催 ・活動参入者へのサポート事業の実施 | コミュニティ活動啓発セミナー開催及び参入サポート事業に係る委託経費 337千円 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 商店街の衰退に歯止めをかけ、「地域コミュニティ活動の拠点」として商店街を活性化させるためには、地域住民が足を運ぶよう、これまで以上に積極的な仕掛けづくりが必要である。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| ・人口減少、少子高齢化が進展する中、大型店の寡占化や消費活動の多様化などにより、市内の商店街の衰退が顕著である。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 えべつの未来戦略でも学生や住民など多様な主体・世代が交流し、活性化を支援することとしており、多様な主体の商店街の参加を啓発している。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 セミナーによる啓発や支援事業による参入支援により、多様な主体や様々な世代の商店街参加を促し、商店街の活性化に繋がることから貢献度は大きい。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない | 理由 根拠 セミナーの開催に関しては計画どおりの参加者が集まり、その後の相談支援を実施しており、直接的な活動にはつながらなかったが来年度へ向けた相談もあり成果は上がっていると考えます。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 参入例が増え、啓発効果が高まることにより、成果向上の余地があると考えます。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 セミナーや支援事業の費用のうち、多くは人件費であり最小限の人数で支援事業などを行っていることから、これ以上の削減は事業の縮小につながるため困難である。 |

事業名：総合特区推進事業

参事（総合特区推進）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|--------------------|-------|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | A 産業間連携等による産業の活性化 | |
| | | | プログラム | ④ 大学・研究機関との共同研究の推進 | |
| 開始年度 | 平成24年度 | 終了年度 | 平成28年度 | 補助金の性格 | 政策的補助 |

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 北海道フード・コンプレックス国際戦略総合特区（区域） | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・関係自治体等で構成される協議会等に参画し、道内3地域連携のもと、食の付加価値向上に向けた共同事業等を推進する。 ・大学、研究機関等との連携を推進し、食品の機能性検証システムを構築する。 ・市内食品メーカーによる高付加価値食品の開発や海外での市場開拓・販路拡大等を支援する。 ・機能性食品開発支援補助金(H27～)：食の臨床試験に関する企業相談や試験結果の論文化に対し補助を行う。（補助率：事業費の10/10以内） ・海外市場開拓等促進補助金(H25～)：海外市場開拓等促進補助金交付要領に基づき、市内で生産した加工食品・農畜産物の輸出等をする企業等に補助金を交付する。（補助率：対象経費の1/2） ・江別市におけるフード特区の取組を首都圏の企業にPRするフード特区広報事業を実施する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 食関連産業の立地環境（事業しやすい環境、取り組みやすい環境）が整備され、道内外の食品メーカー・研究施設が市内に新規立地するようになるとともに、市内既存食品メーカーが事業を拡大するようになる。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|-----------|-------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 特区協議会の構成員数 | 団体 | 89 | 89 | 89 | 89 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 食品の臨床試験ボランティア登録者数 | 人 | 3,052 | 4,750 | 6,227 | 7,000 |
| 活動指標 2 | 補助金額 | 千円 | 10,061 | 10,295 | 6,691 | 7,000 |
| 成果指標 1 | 食関連企業の新増設数 | 社 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費(A) | | 千円 | 14,412 | 17,858 | 14,537 | 5,524 |
| 正職員人件費(B) | | 千円 | 11,720 | 11,780 | 7,764 | 7,651 |
| 総事業費(A+B) | | 千円 | 26,132 | 29,638 | 22,301 | 13,175 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） | |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・フード特区機構の運営等に係る経費の負担金を支出。 ・機能性食品開発を支援する補助金を交付。（H26補正前倒し） ・市内で生産した加工食品・農畜産物の輸出に取り組み企業等に補助金を交付。 ・海外取引のリスク軽減を図ることで企業の輸出等を加速させるための支援事業を実施。 ・高付加価値食品の開発等に係るモデル事業を実施。 ・フード特区の取組を首都圏の企業にPRするフード特区広報事業を実施。 | <ul style="list-style-type: none"> ・フード特区機構負担金 3,739千円 ・機能性食品開発支援補助金 6,500千円 ・新商品開発モデル事業 1,610千円 ・海外市場開拓等促進補助金 191千円 ・海外市場開拓支援事業 932千円 ・フード特区広報事業 1,270千円 | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 江別市が北海道フード・コンプレックス国際戦略総合特区の指定を受けたため、これまで企業誘致推進事業の一環として行ってきた特区推進事業を分離、独立させたもの。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 平成23年12月、江別市・札幌市・帯広市・函館市が総合特別区域法に基づく北海道フード・コンプレックス国際戦略総合特区に指定された。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 フード特区は、北海道における食の総合産業化を目指し、北海道・札幌市・函館市・帯広市・十勝管内18町村とともに推進しているものであり、また、江別市にとっても食関連産業の立地環境を整備する役割を担っているため、事業目的は妥当である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 上位計画の戦略成果指標「プロジェクトによる新アイテム開発取組数」について、新商品開発モデル事業により平成26年度2件、平成27年度1件の計3件の実績があることから、貢献度は大きい。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 (状況) 食関連企業 平成27年度新增設数実績＝1件。 (原因) 企業の進出・増設検討に対し、各種情報提供等を実施したこともあり、平成27年度は1件の新設となった。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 中 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 食と健康のまちづくりを視野に入れた食関連産業の進出については、これまで江別市における立地優位性の評価を高めるため、江別の食材を使った実食イベントの開催等により、北海道情報大学が実施している「江別モデル」と言われる食の臨床試験など首都圏にてフード特区の取組みをPRしてきている。今後においても、首都圏でのPR活動を継続する中で、新たな企業進出へつなげる可能性がある。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 事業費の大半が補助金・負担金であり、補助率及び補助要件は定まっているためコスト削減余地は無し。 |

事業名：企業誘致推進事業

企業立地課 主査（企業立地）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|-------------------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | B 農業と第2次産業・第3次産業との連携による広域的な展開 | |
| | | | プログラム | ① 「食」の付加価値を高める産業の集積 | |
| 開始年度 | — | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 企業・事業所 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・道庁、産業支援機関、企業情報調査会社等からの情報収集 ・企業、産業支援機関等へのPR活動 ・立地を検討している企業への情報提供、立地支援等 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 道内外企業・事業所の江別市への誘致 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-----------------|----|---------|---------|---------|---------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 企業・事業所数 | 社 | 434,672 | 410,802 | 397,735 | 410,802 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 企業、産業支援機関等の訪問数等 | 社 | 102 | 134 | 126 | 100 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 立地企業・事業所数 | 社 | 5 | 5 | 1 | 5 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 1,305 | 2,262 | 1,740 | 1,693 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 7,813 | 18,062 | 15,528 | 15,302 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 9,118 | 20,324 | 17,268 | 16,995 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業誘致のための情報収集 ・パンフレット等による情報発信 ・企業訪問等 | <ul style="list-style-type: none"> ・企業信用調査 460千円 ・企業誘致パンフレット更新 556千円 ・企業訪問等に係る旅費 347千円 | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 新たな企業進出が雇用や税収の増加、市内経済の活性化に繋がることから、企業に対し江別市が魅力ある場所であることを積極的にPRすることでその実現につなげたく、本事業を開始した。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 全国的には若干であるが円安等により生産の国内回帰があり、輸出産業の業績向上もあるが、江別市周辺まで大きく波及しているとはいえない状況である。 一方で、人口減少に悩む自治体間での競争は厳しさを増している。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 企業を誘致することが税収や雇用を含めた市内経済活性化への貢献度が大きいことから、誘致活動を進めていくことは妥当と考える。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 企業誘致は数年から10年といったスパンで行われることから、継続的に誘致活動を行うことが、食の付加価値を高める企業を含めた市内への立地促進に大きく貢献している。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている どちらかといえば上がっている | 理由 根拠 企業誘致活動は実施から成果を生むまで長期間要することから、単年度の数値に捉われる必要はないと考える一方で、新規の立地等に適した準工業地域・工業地域・工業専用地域に市有地（分譲地）や譲渡可能な民有地が少なく、中・長期的なトレンドとして低迷傾向にある。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 中 | 理由 根拠 職員の誘致対応能力や情報収集能力の向上により、小さいながら成果向上余地がある。 抜本的には工業団地の整備等この事業にとっては外部要因が大きいと考える。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 過去にスクラップアンドビルドにより、費用対効果が少ないと判断した事業を取りやめており、現在、大きなコスト削減の余地がない。 |

事業名：企業立地等補助金

企業立地課 主査（企業立地）

| | | | |
|-------------|-----------|--------|-------------------------------|
| 政 策 | 02 産業 | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | プロジェクト | B 農業と第2次産業・第3次産業との連携による広域的な展開 |
| | | プログラム | ① 「食」の付加価値を高める産業の集積 |
| 開始年度 | — | 終了年度 | — |
| | | 補助金の性格 | 政策的補助 |

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業の目的と成果 |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） 江別市において立地等（新規立地・増設・設備更新）をした企業 |
| 手段（事務事業の内容、やり方） 「江別市企業立地等の促進に関する条例」に基づき補助金を交付 補助対象：①製造加工施設 ②環境エネルギー関連施設 ③試験研究施設 ④物流関連施設 ⑤植物工場 ⑥情報関連施設 ⑦コールセンター 補助金概要：①立地補助金…家屋、償却資産の固定資産税相当額を交付 ②雇用補助金…市内居住者新規雇用に対し1人あたり20万円（障がい者の場合20万円加算）を交付 市外居住者新規雇用に対し1人あたり10万円を交付 ③下水道使用料補助金…各月500㎡を超える部分の年間使用料の1/2の額を交付 ④設備更新補助金…償却資産のうち機械及び装置の固定資産税相当額を交付 |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） 市内への企業立地 |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|-----------|-------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標1 | 補助金交付企業数 | 社 | 2 | 1 | 2 | 5 |
| 対象指標2 | | | | | | |
| 活動指標1 | 補助金額 | 千円 | 5,344 | 5,180 | 28,795 | 79,721 |
| 活動指標2 | | | | | | |
| 成果指標1 | 補助金認定件数（累計） | 件 | 22 | 22 | 24 | 27 |
| 成果指標2 | | | | | | |
| 事業費(A) | | 千円 | 5,344 | 5,180 | 28,795 | 79,721 |
| 正職員人件費(B) | | 千円 | 7,813 | 3,927 | 3,882 | 3,826 |
| 総事業費(A+B) | | 千円 | 13,157 | 9,107 | 32,677 | 83,547 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|----------------------------|--------------|
| 27年度 | 江別市企業立地等の促進に関する条例に基づく補助金交付 | 補助金 28,795千円 |

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 市民の雇用機会の拡大と税収増及び地域経済の発展・活性化を図るための、市内への企業立地を促進すべく事業を開始した。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 企業の設備投資は、経済情勢や景気動向に大きく左右される。 また、地域間競争が厳しさを増している。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 新規立地や増設などの事業拡大時に、初期費用で、進出負担を軽減する等は、雇用の場の創出や税収入が期待されることから妥当と考える。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい | 理由 根拠 上位の目的は、食の付加価値を高める産業の集積であり、現在の補助認定件数24件のうち、6件が食関連企業への適用となっているため、一定の貢献をしていると考える。 |
| 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている | 理由 根拠 27年度は、新たに2件の認定を行い、51人の雇用が生まれており成果は向上している。 27年度の認定企業は食関連企業が1件、環境エネルギー企業（太陽光発電）が1件で、食関連企業は市外工場の移設により立地（増設）したものである。 |
| 上がっていない | |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 | 理由 根拠 26年度に助成に係る新条例を制定し1年経過したが、新規立地や増設を予定している企業からの問い合わせがあり、今後も成果の向上が見込まれる。 |
| 成果向上余地 小・なし | |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 補助金交付額の削減は、企業進出時や事業拡大時の支援のひとつとしているため、他自治体との競争力を失うことにつながり、コスト削減余地はないと考える。 |

事業名：都市と農村交流事業

農業振興課 農畜産係

| | | | | | |
|-------------|-------------|------|--------|-------------------------------|--------|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 01 都市型農業の推進 | | プロジェクト | B 農業と第2次産業・第3次産業との連携による広域的な展開 | |
| | | | プログラム | ② 付加価値の高い新製品開発、販路拡大等の支援 | |
| 開始年度 | 平成18年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | 団体運営補助 |

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 市内農業者及び市民 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 「江別市農畜産園芸振興事業補助規則」に基づき、都市と農村の交流の推進を図るための事業を行う団体に対して、事業費を補助する。 補助を受けた協議会は、都市と農村の交流を推進するため、それぞれの部会（直売所部会・貸し農園部会・加工部会）が連携した活動を行う。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 農業を介して都市と農村の人的交流を盛んにする。 農村の自然や文化に触れあうことで心身のやすらぎの場を提供する。 江別産の農畜産物の消費が拡大され、生産者の所得増につなげる。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|-----------|----------------------------------|----|---------|---------|---------|---------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標1 | 市内農業者（～26年度 選挙人名簿/27年度～ 農林業センサス） | 人 | 1,175 | 1,140 | 924 | 1,140 |
| 対象指標2 | 市民 | 人 | 120,802 | 120,335 | 119,587 | 119,587 |
| 活動指標1 | イベント開催回数 | 回 | 19 | 18 | 16 | 20 |
| 活動指標2 | 各部会等開催回数 | 回 | 11 | 13 | 20 | 10 |
| 成果指標1 | グリーンツーリズム関連施設の利用者数 | 人 | 438,772 | 485,790 | 528,866 | 486,000 |
| 成果指標2 | イベント参加者の関心度 | % | 97 | 100 | 90 | 80 |
| 事業費(A) | | 千円 | 970 | 1,069 | 992 | 0 |
| 正職員人件費(B) | | 千円 | 5,078 | 5,104 | 5,047 | 5,356 |
| 総事業費(A+B) | | 千円 | 6,048 | 6,173 | 6,039 | 5,356 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> 江別市「まち」と「むら」の交流推進協議会に対して補助金を支出 ＜協議会事業＞ 直売所スタンプラリー、直売所マップ作成、農産物加工品ブランドシール作成、野菜栽培講習会、収穫体験バスツアーなど | <ul style="list-style-type: none"> 江別市「まち」と「むら」の交流推進協議会への補助 直売所スタンプラリー、直売所マップ作成等 681千円 収穫体験バスツアー 96千円 農産物加工品ブランドシール 50千円 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 農業への関心を高めてもらう機会を提供する場として、産地直売所や貸し農園（観光農園）などを通じた「まち」と「むら」のふれあい交流・体験活動を行っていること、市内の産地直売所17ヶ所と貸し農園6ヶ所により、江別市「まち」と「むら」の交流推進協議会が平成17年5月24日に設立された。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 消費者との交流を図りながら、ニーズに応えた活動を展開している。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 都市型農業を展開している本市において、都市と農村の交流を推進することは、市民の農業への関心を高めることにつながるため、生産者が実施する交流事業を市が支援することで事業効果を高めていくことは妥当と考える。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふうつ 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 上位成果の「えべつ農産物加工品認定数」は、6次総計開始時の0件から27年度末で7件となり向上している。また、農産物直売所や貸し農園、農産加工品販売、交流イベント等を支援することは、都市と農村の交流、地産地消、6次産業化などを推進する市農業振興計画にも貢献している。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 27年度の「グリーンツーリズム関連施設の利用者数」は、市内に新規施設がオープンしたこともあり増加傾向にある。また、「イベント参加者の関心度（バスツアーに来年も参加したい人の割合）」も9割となっている。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 情報発信を継続・充実させていくことで、さらに都市と農村の交流を促進することができる。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| なし | 理由 根拠 将来的に、農業者がこれまで以上に各種イベント等に深く関わることができれば、市の関わる時間は削減できる可能性がある。 |

事業名：江別産農畜産物ブランディング事業

農業振興課 農畜産係

| | | | | | |
|-------------|-------------|------|--------|-------------------------------|------|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 01 都市型農業の推進 | | プロジェクト | B 農業と第2次産業・第3次産業との連携による広域的な展開 | |
| | | | プログラム | ② 付加価値の高い新製品開発、販路拡大等の支援 | |
| 開始年度 | 平成16年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | 事業補助 |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 市内農業者及び市民 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| 〈小麦〉「江別市農畜産園芸振興事業補助規則」に基づき、地元産小麦の安定供給やPR事業等に対して補助する。 〈黒毛和牛〉「えぞ但馬牛ブランド化支援事業実施要領」に基づき、次のとおり補助する。 ①精液等購入経費：補助率1/2以内 ②繁殖牛自家保留：1万円以内/頭 ③受精卵移植：5,500円以内/回 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 市民に認められた農畜産物ブランド品が供給され続けるための仕組みを作ることで、各品目の安定生産を図る。 | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|----------------------------------|----|---------|---------|---------|---------|
| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標1 | 市内農業者（～26年度 選挙人名簿/27年度～ 農林業センサス） | 人 | 1,172 | 1,140 | 924 | 1,140 |
| 対象指標2 | 市民 | 人 | 120,802 | 120,335 | 119,587 | 119,587 |
| 活動指標1 | 補助金額（小麦関係） | 千円 | 0 | 1,570 | 2,079 | 1,890 |
| 活動指標2 | 精液購入等補助金額 | 千円 | 650 | 730 | 640 | 750 |
| 成果指標1 | 特産品の認知個数 | 品目 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 成果指標2 | | | | | | |
| 事業費(A) | | 千円 | 650 | 2,300 | 3,090 | 0 |
| 正職員人件費(B) | | 千円 | 3,516 | 3,534 | 3,882 | 3,826 |
| 総事業費(A+B) | | 千円 | 4,166 | 5,834 | 6,972 | 3,826 |

| | | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・ブランド化小麦地域安定供給支援事業補助 ・黒毛和牛優良種雄牛精液購入等補助 ・ブランド化製品広報事業補助 | <ul style="list-style-type: none"> ・ブランド化小麦地域安定供給支援事業補助 2,079千円 ・黒毛和牛優良種雄牛精液購入等補助 640千円 ・ブランド化製品広報事業補助 314千円 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 小麦「ハルユタカ」は全国的に知名度が高く、特に江別産のイメージが強いことから、将来ブランド化できる品種として有望であった。しかし、「ハルユタカ」は収量が不安定なことから全道的に減少し、これに伴って種子生産量も減少した。そのため、市内の作付面積確保に向けて種子を自前で用意する必要があったことから、本事業では、種子不作時の補てんを目的とした基金を設立し、種子生産拡大を誘導することによって「ハルユタカ」生産量の拡大を目指した。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 「えぞ但馬牛」については、飼料価格の高騰など、肉牛生産農家は厳しい状況に直面している。また、江別産小麦製品を製造するうえで欠かせない小麦「きたほなみ」の作付面積が減少している。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 当事業は農業を含めた市内産業の長期的な振興を目的としており、地産地消や農商工連携の推進にも寄与することから、市の支援は妥当と考える。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 江別産小麦や「えぞ但馬牛」の知名度やブランド力を高め、将来の安定的な生産や供給に資するため、貢献度は大きい。上位成果では「付加価値の高い新製品開発、販路拡大等の支援」に貢献している。また、市農業振興計画のブランド定着支援などにも貢献している。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない | 理由 根拠 成果指標は2品で横ばいだが、小麦では加工品に欠かせない小麦品種「きたほなみ」の一定量確保につながり、黒毛和牛では江別産「えぞ但馬牛」の上物率（枝肉格付けA-5・A-4の割合）が全道59.7%に対し、「えぞ但馬牛」は100%となっていることから、成果は向上していると考えられる。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 事業を継続することで、小麦品種や黒毛和牛の安定供給につながり、製品の拡大や付加価値の向上につながる。また今後は、江別市が全道一の生産量を誇るブロックリーについても、認知度等の向上を図る。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 現在の飼料価格や素牛価格の高騰、さらに、国の強力粉加算の動向等を踏まえると、市内で生産される黒毛和牛や小麦品種の安定供給には、現状の支援を継続していく必要がある。 |

事業名：働きたい女性のための就職支援事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|--------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | C 雇用の創出と人材育成の支援 | |
| | | | プログラム | ② 潜在労働力の掘り起し（就労支援） | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 就職を希望している女性 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| 女性の就職に向けた課題を解決し、就職もしくは再就職ができるように支援する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 女性向けの就職支援イベントの開催や、女性の雇用に積極的な企業に関する情報提供などを行い、女性と企業の接点を増やす。 ・ 就職に必要なスキルを習得するための研修や企業実習の実施などにより、女性の就職や就職後の定着を支援する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市内の女性数（15～64歳） | 人 | 0 | 38,227 | 37,369 | 37,369 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 就職支援イベント開催回数 | 回 | 0 | 3 | 1 | 4 |
| 活動指標 2 | 就職支援研修実施回数 | 回 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| 成果指標 1 | 就職支援イベント来場者数 | 人 | 0 | 32 | 110 | 100 |
| 成果指標 2 | 就職者数 | 人 | 0 | 0 | 45 | 50 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 193 | 25,045 | 0 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 785 | 2,329 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 978 | 27,374 | 2,295 |

| | | |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 女性向けの就職支援イベントの開催 ・ 就職に必要な研修の実施 ・ 子育て支援施設に隣接した就職相談窓口の設置 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 就職支援イベント 1,389千円 ・ 研修、企業実習 22,059千円 ・ 就職相談窓口等 1,597千円 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 経済動向・産業構造の変化や企業誘致の結果、市内ではパート等の求人が増えている一方、求人に対する応募者が少なく、企業が十分な労働力を確保できていない。出産や育児等により離職した女性等の潜在的な労働力を掘り起し、就職を支援するとともに、人手不足企業の労働力確保を支援する必要がある。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 出産や育児等により離職した女性に対し就職を後押しすることは、雇用の活性化や企業の労働力確保につながり、えべつ未来ビジョンの目標達成に資するため。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 労働力不足に苦勞している市内企業が多い中、女性の就職や子育てに対する不安を解消し、また就職に必要な技能習得の機会を提供することにより、雇用拡大と市内企業の活性化の双方の効果が期待できる。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 派遣研修事業により参加者47名中45名が研修先に就職した。また、事業では就職を意識してもらうところからはじまり（イベント等）、保育の不安解消（相談窓口）、パソコンや接遇などの基礎スキル取得まで、各段階に応じた取組を行っており、各取組みの連携による効果が期待できる。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 幼稚園児及び小学生の母親を主な対象としているが、アンケートの結果を基に対象や手段をより明確にすることで事業の見直しが期待できる。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 講習実施委託や会場準備は、市民活動団体等の協力を得ながら最小限の経費で実施している。 |

事業名：障害者就労相談支援事業（緊急経済対策）

福祉課 障がい福祉係

| | | | | |
|-------------|--------------|------|--------|--------|
| 政 策 | 03 福祉・保健・医療 | | 戦 略 | |
| 取組の 基本方針 | 03 障がい者福祉の充実 | | プロジェクト | |
| | | | プログラム | |
| 開始年度 | 平成27年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | |
| 障がい者（身体・知的・精神）及びその家族並びに企業 | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | |
| 相談支援員により就労に関する定期及び随時相談を行い、障がい者の就労及び社会的自立の支援を行う。また、定着支援員による職場巡回や企業へのアドバイスを行い、障がい者が就労を継続できるよう支援を行う。 | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | |
| 障がい者及び家族が就労に関する悩みを相談し、支援を受けることで、就労が可能となり自立した社会生活を営むことができるようになる。また、障がい者雇用を希望したり、現に雇用している企業の相談や支援を行うことで、障がい者雇用の場を確保できる。 | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|-------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 障がい者数（4月1日） | 人 | 0 | 0 | 8,700 | 0 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 相談開設日数 | 日 | 0 | 0 | 160 | 0 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 年間延べ相談件数 | 件 | 0 | 0 | 503 | 0 |
| 成果指標 2 | 一般就労件数 | 件 | 0 | 0 | 6 | 0 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 0 | 6,058 | 0 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 0 | 3,106 | 0 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 0 | 9,164 | 0 |

| | | |
|-------------------|------|-------------------|
| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） |
| 27年度 | 相談委託 | 相談委託費 6,058千円 |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業を取り巻く環境変化 |
| 事業開始背景 |
| 江別市の障がい者の就労に関する相談先が、市、ハローワーク江別出張所又は障がい者支援センター等、相談窓口が分散しており、包括的に相談できる体制が整備されていなかったこと及び障がい者を取り巻く雇用環境の変化に伴い、障がい者就労の基本相談支援及び定着支援の必要性が高まっていることにより、平成27年8月から事業開始した。 |
| 事業を取り巻く環境変化 |
| 法定雇用率の引き上げ等、今後も国における障がい者雇用施策の充実強化が予定されており、よりきめ細かい支援を必要とする障がい者が就労するための体制の充実が求められている。 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 障がい者を取り巻く雇用環境の変化に伴い、障がい者就労への取組が進む中で、障がい者の就労意欲を求職活動へと移行するための支援や就労実現後の離職率を低下するための支援のニーズが高まっており、これらのニーズに対応するための核となる事業であるため妥当であると考えます。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 障がい者の就労相談を一括して行うことで、必要な機関と連携して支援を行うことができる。また、障がい者が安心して働き続けるための調整役を担うことで、障がい者の日常生活及び社会生活が充実する。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 障がい者の就労相談を一括で対応できるようにしたことで、年度途中の事業開始にもかかわらず、年間延べ相談件数の目標値を上回っており、今後も支援の必要性は高まることが予想される。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 中 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 障がい福祉サービス事業所、ハローワーク、教育機関、医療機関、企業等の関係機関と、より一層連携することにより、相談支援及び定着支援の成果は向上すると考えており、支援の核となる相談支援事業所となるよう活動することにより成果が向上する余地は大きいと考える。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 相談に要する費用は無料であるが、現行の2名の相談支援員及び定着支援員等の委託料を減額することは難しいため、相談件数や一般就労が実現した人数を増加させ、費用対効果を上げる可能性・余地は高いと考える。 |

事業名：有給インターンシップ等地域就職支援事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|---------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | C 雇用の創出と人材育成の支援 | |
| | | | プログラム | ③ 産業の担い手の確保、人材育成の支援 | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・市内企業 ・市内大学の学生 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| 市内大学と市内企業が連携して行う有給インターンシップが円滑に進むよう支援する。 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・学生の学費・生活費確保と、市内企業の労働力確保の両立を図る。 ・大学生に対して市内企業へ就職するという意識を高め、若年者の市内定住促進を図る。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|---------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市内大学の在籍学生数 | 人 | 0 | 10,711 | 9,991 | 10,711 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 市内大学の就職関連の取組について情報提供した企業数 | 社 | 0 | 53 | 91 | 50 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 有給インターンシップ参加学生数 | 人 | 0 | 4 | 40 | 40 |
| 成果指標 2 | 学内企業説明会参加企業数 | 社 | 0 | 3 | 2 | 5 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 2 | 11,364 | 0 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 1,571 | 2,329 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 1,573 | 13,693 | 2,295 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------|
| 27年度 | 有給インターンシップの受入にかかる企業負担の軽減により実施企業拡大を図るとともに、有給インターンシップ参加者への研修支援により学生のスキルアップおよび円滑な有給インターンシップの実施を図る。 | 事業実施委託料 | 11,361千円 |
| | | その他 | 3千円 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| ①学費や生活費の確保に苦勞して通常のインターンシップ（無給）に取り組む経済的な余裕がない学生がいる一方で、十分に労働力を確保できない市内企業がある。 ②市内大学から市内企業に就職する者が少ない。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 景気変動等による採用数の増加など就職状況は好転してきているが、非正規雇用の増加や、大都市への集中など、学生の就職に関する課題は大きい。市内大学の学生に市内企業を知る機会を提供することは、学生の就職支援および企業の人材確保の双方に重要な取組である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 市内大学の学生のうち、市内企業への就職者数は数%と極めて少数であり、若年者の人口減少の大きな要因となっている。市内企業へのインターンシップによって地域内への就職の増加を図ることは、雇用の安定と地域経済活性化などへの貢献度が大きい。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている 上がっていない | 理由 根拠 有給インターンシップ事業は平成26年度から事業を開始したが、主な対象を就職活動前の大学1・2年生としており、事業に登録した学生が卒業を迎えるまでなお時間を要するため、事業の直接的な成果は確認できていない。しかし、インターンシップや各種研修後のアンケートでは、効果があったとする参加者が多数であり、事業継続により成果の拡大が期待できる。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 中 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 有給インターンシップへの理解が学生・企業に広まることで、学生の参加希望者が増加し、質的な向上が見込める。一方、参加企業が増加する事で学生が多様な業種からインターンシップ先を選べるようになり、市内企業へ目を向ける機会も増加する。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 事業が定着して大学と企業の双方がメリットを理解した時点で経費負担や役割の見直しが必要となるが、それまでは市の負担で現在の事業水準を維持する必要がある。 |

事業名：高校生就職支援事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|-------------|-----------|------|--------|---------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | C 雇用の創出と人材育成の支援 | |
| | | | プログラム | ③ 産業の担い手の確保、人材育成の支援 | |
| 開始年度 | 平成26年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 市内高校の生徒 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| ①就業体験（インターンシップ）支援 ②就職希望者に対する面接指導・研修 ③企業説明会 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| ①就労観を醸成したり、進路・職業選択の参考にする機会を提供する。 ②自分の適性を把握したり面接時のスキルアップ等のための研修などを実施し、就職活動を支援する。 ③様々な業種・企業の話聞くことで、進路・職業選択の参考にする機会を提供する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|--------------------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市内高校の生徒数 | 人 | 0 | 4,394 | 4,135 | 4,394 |
| 対象指標 2 | 市内高校卒業予定者のうち就職希望者数 | 人 | 0 | 142 | 146 | 142 |
| 活動指標 1 | 就業体験の参加生徒数 | 人 | 0 | 148 | 271 | 180 |
| 活動指標 2 | 就職希望者に対する研修等の開催回数 | 回 | 0 | 12 | 11 | 10 |
| 成果指標 1 | 就業体験に参加した生徒のうち、意義があったと思う生徒の割合 | % | 0 | 96 | 91 | 100 |
| 成果指標 2 | 就職希望者に対する研修等に参加した生徒のうち、役に立ったと思う生徒の割合 | % | 0 | 85 | 95 | 100 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 2,613 | 2,500 | 2,500 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 2,356 | 2,329 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 4,969 | 4,829 | 4,795 |

| | | |
|-------------------|---------------------------------------------|-------------------|
| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） |
| 27年度 | ①就業体験（インターンシップ）支援 ②就職希望者に対する研修 ③企業説明会 | 事業委託料（①～③）2,500千円 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 若年者の早期離職率が高いが、これは就職前の就労観の未熟さや自分の適性に合っていない職業・企業に就職したことが大きな要因と考えられることから、早期にこれらに対する支援を行い、将来的な早期離職を防ぐ必要がある。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 インターンシップや就職希望者への研修実施は、将来の職業選択に必要な知識や職業観の醸成に効果が大きく、また、早期の退職を防ぐためにも重要な取組である。企業説明会についても、市内企業の情報を高校生に伝えることで、地域就職の可能性を高めるとともに、地域企業の認知度向上にも効果がある。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 ふつう 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | 理由 根拠 インターンシップや企業説明会等の実施は、高校生の就職支援のみならず、地域企業における将来の人材確保にも資する取組である。また、就職希望者への研修等は、地域を担う若者の育成という面でも重要な取組である。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 インターンシップ参加者、研修参加者のそれぞれ9割以上が参加した意義を実感しており、職業観の醸成や人材育成の効果が見られる。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 小・なし | 理由 根拠 高校における授業や行事等スケジュールの制約もあるため、研修やインターンシップの回数を大きく増やすことは難しいが、地域企業に関する情報提供を強化するなど、地域を担う人材育成に向けた工夫の余地がある。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 インターンシップ事業と雇用環境創出推進事業（就職希望者の就業支援事業）を統合し、平成26年度から高校生就職支援事業として一体的かつ効率的な事業運営に取り組んでいる。高校生への地域企業に関する情報提供など、本事業に求められる役割は増大しており、これ以上のコスト削減は難しい。 |

事業名：介護人材育成事業

商工労働課参事（地域雇用・産業連携）

| | | | | | |
|---------------|-----------|------|--------|---------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取 組 の 基本方針 | 02 商工業の振興 | | プロジェクト | C 雇用の創出と人材育成の支援 | |
| | | | プログラム | ③ 産業の担い手の確保、人材育成の支援 | |
| 開始年度 | 平成27年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 介護業界での就職希望者 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| 介護業界での就職を希望する者に介護職に必要な資格取得や職場実習の機会を提供するとともに、介護事業所への就職を支援する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 介護業界での就職を希望する者の資格取得や職場実習を支援し、介護事業所への就職と定着を図る。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-------------|----|--------|--------|---------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市民 | 人 | 0 | 0 | 119,587 | 73,281 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 資格取得支援等実施回数 | 回 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 資格取得講習修了者数 | 人 | 0 | 0 | 9 | 12 |
| 成果指標 2 | 介護事業所就職者数 | 人 | 0 | 0 | 8 | 10 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 0 | 0 | 10,894 | 0 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 0 | 0 | 1,553 | 1,530 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 0 | 0 | 12,447 | 1,530 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） |
|------------|-----------|---------------|
| 27年度 | 研修・職場実習委託 | ・委託料 10,894千円 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 高齢化の進行により要介護者が増加する一方、介護事業所においては慢性的な人手不足が続いている。介護職種には専門的な資格が必要なことから新規の人材の応募が少ないうえ、介護業務への認識不足から就職後早期の離職も多い。介護業界の人手不足への対応として、介護職種に必要な資格取得を支援するとともに、介護現場での職場実習を通じて、介護事業所への就職と定着を図る必要がある。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 介護事業所における人手不足は介護の質の低下につながるため、これを雇用の面から支えることが必要であり、その役割は市が担うべきものである。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい 貢献度 ふつう 基礎的事務事業 | 理由 根拠 新規雇用人数の面においては限られているが、介護職確保という面で一定の効果がある。 |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 事業参加者11名中8名が介護事業所へ就職した。今後、参加者や受入事業所のアンケート等を踏まえて手法を検討する。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 中 | 理由 根拠 有効求人倍率が増加するなど雇用状況が改善する中で、応募者自体の減少が予想される。これに対し、従来の教室形式を改め、応募者が随時研修に参加できる形式へ変更する事で、年間を通した募集が可能となる。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| なし | 理由 根拠 通年募集化と共に座学研修の賃金を廃止することで、賃金に頼らず募集者を確保することが期待できる。 |

事業名：市内大学等インターンシップ事業

職員課

| | | | | | |
|-------------|----------------|------|--------|---------------------|--|
| 政 策 | 08 協働 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 01 協働のまちづくりの推進 | | プロジェクト | C 雇用の創出と人材育成の支援 | |
| | | | プログラム | ③ 産業の担い手の確保、人材育成の支援 | |
| 開始年度 | 平成25年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| 市内大学の在學生 市内大学 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| 市内大学を通して、市の各部署に学生を受け入れ、就業体験実習を実施する。 実習の終わりに報告会を開催する。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 市内大学との連携により、学生の職業意識の向上及び市政に対する理解を促進するとともに、将来、市や市内企業等において活躍できる人材を育成する。 | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------|---------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 市内大学の在學生数 | 人 | 10,884 | 10,429 | 10,047 | 10,047 |
| 対象指標 2 | 市内大学数（短大含む） | 校 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 活動指標 1 | インターンシップ参加大学数（協定締結大学数） | 校 | 4 | 3 | 4 | 5 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | インターンシップ参加学生数 | 人 | 12 | 9 | 10 | 10 |
| 成果指標 2 | インターンシップ参加に意義があったと思う学生の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 事業費 (A) | | 千円 | 109 | 113 | 107 | 413 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 2,344 | 2,356 | 2,329 | 2,295 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 2,453 | 2,469 | 2,436 | 2,708 |

| | | |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> 市内大学の在學生をインターンシップ実習生として受け入れ、職場実習や市政理解のための共通実習を実施する。 実習の終わりには、実習生が実習の成果を発表する実習報告会を開催する。 | <ul style="list-style-type: none"> 交通費補助 107千円 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 事業開始背景 | |
| 市内大学の学生の多くが、卒業を機に江別市外へ転出していることから、卒業後も市や市内企業等で活躍できる人材を育成する仕組みが必要であり、市も江別市内の組織として学生に就業機会を与えることが重要と考え、事業を開始した。 | |
| 事業を取り巻く環境変化 | |
| 市内大学の在学生の就職先は引き続き江別市外が多数を占めており、今後も、江別市内に目を向けてもらう取組は必要である。 | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 将来の就職先を検討する際、市内に目を向け、市や市内企業等で活躍できる人材を育成する仕組みとして必要である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい | 理由 根拠 市内大学と連携して市内で活躍する人材を育成することで、協働のまちづくりや産業活性化に資することができる。 |
| 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| どちらかといえば上がっている 上がっていない | 理由 根拠 インターンシップ実習生に対し、実働30日間、各部署で実務に沿った内容の実習を行うことにより、職業意識の向上や市政の理解促進のほか、社会に出ても通用する実践力を養うことができている。 また、事後アンケートでは、インターンシップの参加に意義があった割合と、卒業後、市内に就職したいと思う割合はともに100%である。 |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 成果向上余地 中 | 理由 根拠 成果指標は100%であり、向上の余地はない。 |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 実習実施に係る移動費用（交通費の実費補助）のため、コスト削減は見込めない。 |

事業名：地域発見魅力発信事業

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | | | |
|-------------|---------------|------|--------|-------------------|--|
| 政 策 | 02 産業 | | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 | |
| 取組の 基本方針 | 03 観光による産業の振興 | | プロジェクト | D 地域資源の活用による観光の振興 | |
| | | | プログラム | ① 地域資源の観光への有効活用 | |
| 開始年度 | 平成23年度 | 終了年度 | — | 補助金の性格 | |

| 事務事業の目的と成果 | | | | | |
|---------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | | | | | |
| ・周辺市町村 | | | | | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | | | | | |
| 市内を周遊できるマップの作成・配布や地域プロモーション広告を掲載し、江別周辺市町村への住民にPRする。 | | | | | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | | | | | |
| 地域資源を活用した観光情報を発信し、江別市の知名度向上を図り近隣市の住民や観光客の市内への入り込み数を増やす。 | | | | | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|-----------|--------------|-----|---------|---------|---------|---------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 周辺市町村数 | 市町村 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | プロモーション事業件数 | 件 | 3 | 4 | 6 | 7 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 主要観光施設観光入込客数 | 人 | 152,856 | 147,407 | 239,800 | 240,000 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費(A) | | 千円 | 1,649 | 2,852 | 3,118 | 5,351 |
| 正職員人件費(B) | | 千円 | 2,344 | 2,356 | 3,106 | 3,826 |
| 総事業費(A+B) | | 千円 | 3,993 | 5,208 | 6,224 | 9,177 |

| | 事業内容（主なもの） | 費用内訳（主なもの） |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27年度 | <ul style="list-style-type: none"> えべつルートマップの作成 健康ウォーキングマップの作成 えべつプロモーション広告掲載 ノハナショウブ保存活用 他 | <ul style="list-style-type: none"> えべつルートマップ作成事業 1,188千円 健康ウォーキングマップ作成事業 281千円 えべつプロモーション広告掲載事業 590千円 ノハナショウブ保存活用事業 625千円 |

| |
|---------------------------------------------------------------------|
| 事業を取り巻く環境変化 |
| 事業開始背景 |
| 江別市は宿泊施設が少なく、日帰りで訪れる観光客が大部分を占めている。 また、人口が減少しており、定住人口獲得も課題となっている。 |
| 事業を取り巻く環境変化 |
| |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 賑わいの創造は、様々な活性化につながるもので、その点では妥当。大規模観光産業がない当市においては、行政がサポートすることもやむを得ない。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい | 理由 根拠 えべつルートマップやウォーキングマップの作成等、江別市内を周遊できるマップを作成することで、交流人口の増加につながり、江別の観光推進へ貢献しているといえる。 |
| 貢献度 小さい 基礎的事務事業 | |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている | 理由 根拠 行政が市外でのプロモーションに関わることで、市内企業の市外販売での機会が設けられ、地域のプロモーションにもつながっている。また、観光ルートマップ作成や広告掲載により、江別へ足を運ぶきっかけ作りを行い、江別市の知名度向上にも寄与している。 |
| 上がっていない | |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 | 理由 根拠 現状では江別市を知らない人もまだまだ多く、江別市の知名度向上や市内への入込客数を増加する余地はある。 |
| 成果向上余地 小・なし | |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 大規模観光産業がない当市においては、行政がサポートすることもやむを得ず、現状ではイベントや冊子・広告を利用した地域プロモーションを地道に行っていく必要がある段階である。 |

事業名：江別観光協会補助金

商工労働課参事（商店街・観光振興）

| | | | |
|---------------|---------------|--------|-------------------|
| 政 策 | 02 産業 | 戦 略 | 02 えべつの将来を創る産業活性化 |
| 取 組 の 基本方針 | 03 観光による産業の振興 | プロジェクト | D 地域資源の活用による観光の振興 |
| | | プログラム | ② 観光資源のパッケージ化 |
| 開始年度 | — | 終了年度 | — |
| | | 補助金の性格 | 事業補助 |

| 事務事業の目的と成果 | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 対象（誰、何に対して事業を行うのか） | |
| 江別観光協会 | |
| 手段（事務事業の内容、やり方） | |
| 「江別市商工労働関係補助金交付規則」及び「江別観光協会補助金交付要領」に基づき、江別観光協会事業への補助金交付 | |
| 意図（この事業によって対象をどのような状態にしたいのか） | |
| 近隣市町村と協力し、観光情報の発信や観光客の誘致に努め、観光客の市内への入り込み数を増やす。イベント等により江別の特産品を道外・道内に向けてPRしていくと同時に、観光プロモーションを展開し、市内への誘客を増やす。 | |

| 指標・事業費の推移 | | | | | | |
|--------------|-----------|----|--------|--------|--------|--------|
| 区分 | | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度当初 |
| 対象指標 1 | 江別観光協会会員数 | 会員 | 175 | 180 | 189 | 200 |
| 対象指標 2 | | | | | | |
| 活動指標 1 | 補助金額 | 千円 | 1,335 | 1,707 | 1,784 | 2,647 |
| 活動指標 2 | | | | | | |
| 成果指標 1 | 観光協会事業件数 | 件 | 7 | 7 | 9 | 7 |
| 成果指標 2 | | | | | | |
| 事業費 (A) | | 千円 | 1,335 | 1,707 | 1,784 | 2,647 |
| 正職員人件費 (B) | | 千円 | 5,860 | 3,927 | 3,882 | 3,826 |
| 総事業費 (A + B) | | 千円 | 7,195 | 5,634 | 5,666 | 6,473 |

| 事業内容（主なもの） | | 費用内訳（主なもの） |
|------------|-----------------|-------------|
| 27年度 | 江別観光協会事業への補助金交付 | 補助金 1,784千円 |

| |
|------------------------------------------------------------|
| 事業を取り巻く環境変化 |
| 事業開始背景 |
| |
| 事業を取り巻く環境変化 |
| 戦略の指標である主要観光施設の利用者は239,800人であり、観光協会の観光PR事業等も影響しており、貢献している。 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 平成27年度の実績による担当課の評価（平成28年度7月時点） | |
| (1) 税金を使って達成する目的（対象と意図）ですか？市の役割や守備範囲にあった目的ですか？（目的妥当性） | |
| 妥当性が低い | 理由 根拠 交流人口の増加は、様々な産業の活性化につながるため、観光や物産の振興について行政がサポートすることは妥当である。 |
| (2) 上位計画等（総合計画・個別計画等）への貢献度は大きいですか？（上位貢献度） | |
| 貢献度 大きい | 理由 根拠 観光パンフレットの作成・配布等、会員増加により情報が充実してきたこともあり、交流人口の増加等、江別市ならではの観光の推進に貢献している。 |
| 貢献度 小さい | |
| 基礎的事務事業 | |
| (3) 計画どおりに成果は上がっていますか？計画どおりに成果が上がっている理由、上がっていない理由は何ですか？（成果動向及び原因分析） | |
| 上がっている | 理由 根拠 フェイスブックやブログ等、積極的なPR活動の結果、この効果を期待する飲食店をはじめとする新規入会者が多いことなどから、一定の成果が上がっているものと考えられる。 |
| 上がっていない | |
| (4) 成果が向上する余地（可能性）はありますか？その理由は何ですか？（成果向上余地） | |
| 成果向上余地 大 | 理由 根拠 マスコミやインターネットの活用等、活動は既に活発化していることから、観光協会会員数は増加傾向にあり、これ以上の成果向上余地は少ない。 |
| 成果向上余地 中 | |
| | |
| (5) 現状の成果を落とさずにコスト（予算や所要時間）を削減する方法はありませんか？（効率性） | |
| ある | 理由 根拠 補助金額は本来市の観光行政が担うべき部分の委託分とも考えられ、パンフレットの作成やホームページの設置などにかかる費用など最低限の水準となっているため、これ以上のコスト削減は難しい。 |